

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19204

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Янаульская, 38» (ответчик) от 09.12.2015 на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2015 по делу № А50-12987/2014 Арбитражного суда Пермского края по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (г. Пермь) к товариществу собственников жилья «Янаульская-38» (г. Пермь, далее – товарищество), индивидуальному предпринимателю Микрюкову Александру Геннадьевичу (г. Пермь) о взыскании задолженности за тепловую энергию, процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания», общества с ограниченной ответственностью «Новая городская инфраструктура Прикамья», общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новый город»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2015 названные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Товарищество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить. В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам товарищества не имеется.

Обжалуемое постановление принято в рамках полномочий суда округа и пределами их осуществления при проверке законности судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемым постановлением дело по существу спора судом округа не разрешено и новое решение (окончательный судебный акт), вопреки утверждению товарищества, не принято.

В соответствии с частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации товарищество при новом рассмотрении вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку при новом рассмотрении дела возможность защиты прав и интересов товарищества не утрачена, обжалуемое постановление согласно вышеназванным правилам процессуального законодательства не может быть пересмотрено в кассационной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Янаульская, 38» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья:

О.Ю. Шиловост