

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-18814

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Ярославского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Ярославль) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 17.04.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.10.2015 по делу № А82-1447/2015 по заявлению закрытого акционерного общества «Сатурн-Инструментальный завод» к государственному учреждению – Ярославскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения,

установил:

закрытое акционерное общество «Сатурн-Инструментальный завод» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения государственного учреждения – Ярославского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) от 25.12.2014 № 5022 в

части начисления 3327 рублей 58 копеек страховых взносов на обязательное социальное страхование и 665 рублей 52 копеек штрафа.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.10.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы фонда и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Основанием для принятия фондом решения послужил вывод о занижении обществом базы для начисления страховых взносов в связи с необложением страховыми взносами дохода Трешкина А.А. в размере 661 200 рублей в связи с прощением долга по договору займа 05.08.2013 № 3.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что заключенный между обществом (работодателем) и Трешкиным А.А. (работником) трудовой договор не содержит условий об обязательном

предоставлении работнику займа и, соответственно, условий о заключении соглашения о прощении части долга, а само соглашение о прощении долга не содержит условий о возникновении у работника каких-либо встречных обязательств перед заявителем в связи с таким прощением долга, суды пришли к выводу о том, что прощенная обществом своему работнику сумма долга не может рассматриваться в качестве выплаты или иного вознаграждения работнику на основании трудового договора либо гражданско-правового договора, предметом которого является выполнение работ (оказание услуг).

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 15, 16, 129, 139 Трудового кодекса Российской Федерации, положениями статей 7 и 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования», суды пришли к выводу, что спорная сумма прощенного долга не подлежит обложению страховыми взносами.

При этом фондом не представлено доказательств того, что прощение долга произведено обществом в качестве поощрения своего работника за труд, либо было гарантировано этому работнику в связи с достижением какого-либо результата. Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работником не свидетельствует о том, что любые выплаты, начисляемые работникам, являются оплатой их труда.

На основании изложенного, суды признали незаконным решение фонда в оспариваемой части и удовлетворили требования заявителя.

Приведенные в жалобе доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно того, что в рассматриваемом случае, прощение долга не призвано компенсировать работнику расходы, вызванные с осуществлением трудовых обязанностей в соответствии с конкретной трудовой функцией, не зависит от квалификации работника, сложности, качества, количества и условий выполнения самой работы, не является стимулирующей или компенсирующей выплатой, не носит

регулярный характер и не предусмотрено системой оплаты труда заявителя. Доводы фонда являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Ярославскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов