

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-20008

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Салахутдинова Р.Р. на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2015 по делу № А32-6849/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.10.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Салахутдинова Р.Р. (далее – предприниматель Салахутдинов Р.Р.) к индивидуальному предпринимателю Акопяну А.С. о признании недействительным договора от 09.12.2011 № 236/1, о расторжении договора от 09.12.2011 № 236, о взыскании 600 000 рублей стоимости товара ненадлежащего качества, 80 000 рублей убытков по установке дополнительного оборудования, 212 000 рублей убытков в счет разницы стоимости товара ненадлежащего качества и ценой аналогичного товара на 25.06.2104, 147 788 рублей 43 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 22.06.2012 по 25.06.2014, 21 170 рублей убытков по оплате услуг эвакуатора, 3506 рублей 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с 22.06.2012 по 25.06.2014,

начисленных на указанную сумму, 16 417 рублей 40 копеек убытков по страхованию товара ненадлежащего качества (уточненные требования),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.10.2015, производство по делу в части требований о признании недействительным договора и расторжении договора прекращено в связи с отказом Салахутдинова Р.Р. от исковых требований; в остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (предпринимателем Салахутдиновым Р.Р.) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 469, 475, 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора от 09.12.2011 № 236, заключением судебной экспертизы от 30.12.2014, суды установили, что в электрическую цепь

автомобиля, после его передачи истцу по договору купли-продажи, производилось стороннее вмешательство, в связи с чем нельзя достоверно установить, что дефект, который привел к возгоранию транспортного средства по причине аварийного режима электрооборудования средства, возник до передачи автомобиля покупателю; доказательств того, что установку сигнализации производил ответчик по заказу истца, в материалы дела не представлено; в нарушение условий договора купли-продажи истец внес изменения в конструкцию и комплектацию автомобиля, не согласованные с изготовителем, в связи с чем гарантия на электрическую часть автомобиля утратила силу, а бремя доказывания того, что дефект был производственным и имел место до передачи автомобиля, возложено на покупателя (истца), и пришли к выводу об отказе в иске.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Салахутдинову Р.Р. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова