

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18564

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Елизарова Сергея Дмитриевича (Свердловская область, заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2015 по делу № А60-24151/2013 Арбитражного суда Свердловской области по иску гражданина Елизарова Аркадия Дмитриевича (Свердловская область, далее – Елизаров А.Д., истец) к гражданину Елизарову Сергею Дмитриевичу (далее – Елизаров С.Д., ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» (Свердловская область), общества с ограниченной ответственностью «ИнвестЭкспо» (город Санкт-Петербург), общества с ограниченной ответственностью «Комос» (Республика Башкортостан), общества с ограниченной ответственностью «ПромСтальСервич» (Республика Башкортостан), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 32 по Свердловской области (Свердловская область), о взыскании 77 296 862 рубля 69 копеек убытков (с учетом заявления об изменении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2015, решение суда первой инстанции отменено. Иск удовлетворен частично, с Елизарова С.Д. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» взыскано 77 176 862 рубля 69 копеек убытков. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что за период исполнения обязанностей единоличного исполнительного органа недобросовестными действиями Елизарова С.Д. обществу были причинены убытки в размере 77 296 862 рубля 69 копеек, Елизаров А.Д. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе документы, относящиеся к хозяйственной деятельности общества «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» в период осуществления Елизаровым С.Д. обязанностей руководителя данного общества, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для привлечения руководителя общества к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков. При этом суд апелляционной инстанции установил, что вследствие недобросовестных действий руководителя путем перечисления денежных средств с расчетного счета общества на расчетные счета недобросовестных поставщиков (обществ с ограниченной ответственностью «Альянстехпром», «Промышленные технологии», «Техметаллторг»), обществу причинены убытки в размере 77 296 862 рубля 68 копеек. Суд апелляционной инстанции указал на наличие в деле доказательств, в совокупности свидетельствующих об отсутствии реальных хозяйственных операций общества по приобретению материалов и

оборудования с указанными контрагентами, наличие у контрагентов признаков недобросовестности. В документах, представленных ответчиком, имеются неточности, несоответствия, противоречия. Документооборот, созданный руководителем общества и его контрагентами, носил формальный характер, а действия руководителя не являлись добросовестными, разумными и не отвечали интересам общества и его участников.

При таких условиях суд апелляционной инстанции признали иск подлежащим частичному удовлетворению (с учетом возврата денежных средств в общество в сумме 120 000 рублей) на основании статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и положений статьи 44 от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Довод кассационной жалобы о том, что судами не исследованы первичные документы, подлежит отклонению, как не основанный на содержании обжалуемых судебных актов.

Иные доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Елизарову Сергею Дмитриевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова