

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-18609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Дагестан (г. Махачкала) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2015 по делу № А15-1905/2012 Арбитражного суда Республики Дагестан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединенного дела № А15-1905/2012 Арбитражным судом Республики Дагестан с участием третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Республике Дагестан рассмотрены заявления открытого акционерного общества междугородной и международной связи «Ростелеком» о признании частично недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Дагестан от 29.09.2011 № 10-55Р и требования от 28.12.2011 № 95, а также решения от 25.04.2012 № 10-72Р об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части вывода о завышении внереализационных расходов на сумму 4 909 492 рубля (пункт 1 решения), доначисления 72 353 651 рубля налога на добавленную стоимость и 1 952 364 рублей пени (пункты 2-4 решения), начисления пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 61 792 рублей, предложения уплатить недоимку и пени в общей сумме 74 367 807 рублей и восстановления суммы

неправомерно уменьшенного убытка при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль в размере 4 909 492 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 12.12.2012, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013, заявления удовлетворены частично: признаны недействительными решение инспекции от 29.09.2011 № 10-55Р в части начисления 47 470 388 рублей НДС по пункту 1.3 решения; 17 452 093 рублей НДС по пункту 1.5 решения; 2 813 448 рублей налога на прибыль по пунктам 2.1 и 2.2 решения; 8 484 894 рублей пени по НДС по пунктам 1.3. и 1.5. решения; 62 759 рублей пени по НДС по пункту 3 решения; предложения уплатить недоимку по НДС и налогу на прибыль в сумме 67 735 929 рублей и решение от 25.04.2012 № 10-72 Р в части начисления 71 469 943 рублей НДС, 1 928 518 рублей 35 копеек пени по НДС, 61 792 рублей пени по НДС; предложения уплатить недоимку и пени в общей сумме 73 460 253 рубля 35 копеек. В удовлетворении заявлений в остальной части отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.08.2013 указанные судебные акты в части удовлетворения требований отменены, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

При новом рассмотрении дела инспекция и управление признали заявленные требования в части оспаривания решения о начислении пени по налогу на доходы физических лиц по пункту 3 решения за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц за период с 19.12.2008 по 23.06.2010 в суммах 62 759 рублей и 61 792 рубля.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 05.12.2013, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2014, заявленные требования удовлетворены частично: признаны недействительными решение инспекции от 29.09.2011 № 10-55Р в части начисления пени по НДС по пункту 3 решения за несвоевременное перечисления налога на доходы физических лиц за период с 19.12.2008 по 23.06.2010 в сумме 62 759 рублей и решение инспекции от 25.04.2012 № 10-72Р в части начисления пени по НДС за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в сумме 61 792 рублей. В удовлетворении требований в части признания недействительными решения инспекции от 29.09.2011 № 10-55Р в части начисления 47 470 388 рублей НДС по пункту 1.3 решения; 17 452 093 рублей НДС по пункту 1.5 решения; 2 813 448 рублей налога на прибыль по пунктам 2.1 и 2.2 решения; 8 484 894 рублей пени по НДС по пунктам 1.3 и 1.5 решения; предложения уплатить недоимку по НДС и налогу на прибыль в сумме 67 735 929 рублей и решения от 25.04.2012 № 10-72Р в части начисления 71 469 943 рублей НДС, 1 928 518 рублей 35 копеек пени по НДС, предложения уплатить недоимку и пени в общей сумме 73 460 253 рубля 35 копеек отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.07.2014 указанные судебные акты отменены в части отказа в

удовлетворении требований и в этой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 30.12.2014 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток от 16.01.2015) заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным решение инспекции от 25.04.2012 № 10-72Р в части доначисления налога на прибыль в сумме 513 647 рублей по пункту 2.1 решения и в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 2 299 801 рубля по пункту 2.2 решения. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 решение суда первой инстанции (с учетом определения об исправлении описок, опечаток) отменено в части отказа в признании недействительным решения инспекции от 29.09.2011 № 10-55Р в части доначисления НДС в сумме 47 470 388 рублей по пункту 1.3 решения, доначисления НДС в сумме 17 452 093 рублей по пункту 1.5 решения, начисления пени по НДС в сумме 8 484 894 рублей, а также решения инспекции от 25.04.2012 № 10-72Р в части доначисления НДС в сумме 47 405 051 рубля по пункту 3 решения, доначисления НДС в сумме 24 064 892 рублей по пункту 4 решения, начисления пени по НДС в сумме 1 928 518 рублей 35 копеек и в указанной части заявление общества удовлетворено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 01.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Дагестан обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда в части удовлетворения заявления, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

По эпизоду, связанному с отказом в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость с сумм лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга) движимого имущества, заключенным с обществом ОАО «РТК-Лизинг».

Основанием для начисления обществу НДС послужил вывод налогового органа о неправомерном вычете НДС в части отнесения на расчеты с бюджетом НДС с сумм лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга) имущественного комплекса и получения необоснованной налоговой выгоды по заключенным обществом сделкам на поставку оборудования (работ, услуг).

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 169, 170, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд апелляционной инстанции сделал вывод о соблюдении обществом условий для применения налоговых вычетов ввиду реальности хозяйственных операций и недоказанности инспекцией обстоятельств, способствующих получению налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

При этом выводы инспекции о создании обществом в результате номинальных действий по приобретению имущества в лизинг необоснованного преимущества, выразившегося в увеличении расходов за счет лизинговых платежей, что позволило получить необоснованную налоговую выгоду и предъявить к вычету НДС с лизинговых платежей, и о том, что собранные инспекцией при проведении проверки доказательства свидетельствуют об оформлении документов с единственной целью – получения необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного занижения налоговой базы по налогу на прибыль и предъявления к вычету НДС, признаны судом не соответствующими фактическим обстоятельствам дела.

По эпизоду, связанному с доначислением НДС с сумм субсидий, полученных обществом от Федерального агентства связи, квалифицированных налоговым органом в качестве авансовых платежей, суд апелляционной инстанции, установив, что перечисленные обществу денежные средства получены им на основании приказов Федерального агентства связи в возмещение убытков, понесенных обществом по договорам при оказании универсальных услуг связи, и не связаны с расчетами за реализацию каких-либо товаров (работ, услуг), пришел к выводу о том, что указанные операции не образуют объект налогообложения по НДС в соответствии с пунктом 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации и не подлежат учету при

исчислении налоговой базы по НДС на основании пункта 1 статьи 154 и пункта 1 статьи 167 Кодекса.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального права при рассмотрении дела, арбитражный суд кассационной инстанции округа пришел к выводу о соответствии выводов суда апелляционной инстанции установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов апелляционной инстанции и окружного суда с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Дагестан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина