

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-20084

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дампиловой Виктории Алексеевны на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 02.03.2015 по делу № А10-4519/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Республиканская типография» к индивидуальному предпринимателю Дампиловой Виктории Алексеевне (далее – предприниматель) о взыскании 1 139 102 рублей 09 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Предметом иска является требование о взыскании задолженности за оказанные в период с 01.01.2008 по 28.02.2014 полиграфические услуги (изготовление тиражей еженедельника «Все для Вас»).

Суды установили, что ответчик произвел частичную плату услуг в сумме 19 246 563 рублей 60 копеек; за отдельные периоды взаимоотношений сторонами подписаны акты сверок взаимных расчетов; от уплаты оставшегося долга по оказанным услугам ответчик уклоняется.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 781, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности истцом факта оказания услуг ответчику и удовлетворили заявленное требование.

Оснований для переоценки правовых выводов судов не имеется.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дампиловой Виктории Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова