

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-20296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (г. Нижний Новгород; далее – общество) от 30.12.2015 № 304

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2015 по делу Арбитражного суда Нижегородской области № А43-8411/2014

по иску общества к публичному акционерному обществу «Нижегородский телевизионный завод им. В.И. Ленина» (г. Нижний Новгород; далее – завод) о взыскании 1 378 703,50 руб. убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.06.2015 иск удовлетворен частично: с завода в пользу общества взыскано 726 132 руб. убытков.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.11.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 10 статьи 48, частью 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правилами подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83. Суды пришли к выводу об отсутствии всех необходимых условий для привлечения завода к ответственности в виде взыскания убытков, в том числе причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками. При прокладке водопровода общество не разработало проект, соответствующий техническим условиям, выданным заводом, и допустило нарушение этих условий, что и привело к невозможности присоединения данного водопровода к трубопроводу ответчика. Прекращение действия технических условий не могло быть основанием для отказа в присоединении водопровода, не соответствующего этим условиям.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов