

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство им. Морозова» (далее – предприятие) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2015 по делу № А56-3074/2015 по иску предприятия к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество) о взыскании 6 691 617 руб. 35 коп. задолженности за безучетное потребление питьевой воды и услуг водоотведения в период с января по март 2012 года по договору от 01.01.2006 № 0016/5 на отпуск питьевой воды (водоснабжение) и прием сточных вод (водоотведение),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015, заявленные предприятием требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на неправильное применение судом округа норм материального права и нарушение единообразия судебной практики.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа, отменяя решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, руководствовался статьями 309, 310, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, положениями договора от 01.01.2006 № 0016/5 на отпуск питьевой воды (водоснабжение) и прием сточных вод (водоотведение) и исходя из установленных судами обстоятельств дела пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных предприятием требований и расчета водопотребления в соответствии с пунктом 57 Правил № 167.

Суд указал, что в настоящем случае общество (абонент) надлежаще исполняло обязательства по оплате поставленного ресурса в соответствии с условиями заключенного сторонами договора на основании выставленных предприятием счетов. Доказательств согласования сторонами срока установки приборов учета, уведомления предприятием общества о расчете водопотребления основании пунктов 57 и 77 Правил № 167, а также того, что обществом в период действия договора изменена схема водоснабжения либо сторонами совершены иные действия, повлекшие увеличение объемов водопотребления по сравнению с согласованными в договоре, не представлено.

Доводы, направленные на опровержение вывода суда об отсутствии оснований для взыскания с общества водопотребления, исчисленного по пропускной способности и сечению устройств, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, или о допущенной ошибке.

Таким образом, кассационная жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство им. Морозова» в передаче кассационной жалобы на постановление

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2015 по делу № А56-3074/2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова