79003_768913

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-7063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Куйбышевское» Хасанова Хумайна Эльдархановича (город Новочеркасск) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2015 по делу № А53-2228/2014 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Куйбышевское» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными операций по уплате 576 209 рублей 65 копеек в период с 28.04.2014 по 29.04.2014 и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.06.2015 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2015, определение от 19.06.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником просит упомянутые постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по обособленному спору, и доводов жалобы конкурсного управляющего должником, не установлено.

В рассматриваемом случае, отказывая в удовлетворении требований арбитражного управляющего, суд апелляционной инстанции счел возможным применить к возникшим отношениям пункта 2 статьи 61.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», сославшись на не превышение платежами 1-процентного порогового значения.

Кассационный суд согласился с произведенной апелляционным судом оценкой доказательств, дополнительно констатировав отсутствие в материалах дела свидетельств нетипичности спорных платежей, их экстраординарности.

Доводы заявителя не являются достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, ряд из них, по сути, направлен на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное предприятие «Куйбышевское» Хасанова Хумайна Эльдархановича в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов