

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-20226

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2015 по делу № А56-61671/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» (далее – общество «Трансойл») к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 22 915 рублей 60 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.11.2015 решение и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда отменены, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «Трансойл») ставится вопрос об отмене судебного акта кассационной инстанции по мотиву неправильного применения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отменяя решение и постановление суда апелляционной инстанции как принятые с неправильным применением норм материального права, суд кассационной инстанции, руководствуясь статьями 702, 711, 720, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Руководством по текущему отцепочному ремонту от 02.09.1997 № РД ЦВ-056-97, условиями договора от 01.02.2007 № 240 на выполнение работ по текущему отцепочному ремонту грузовых вагонов (далее – договор), исходил из того, что в данном случае отцепка вагонов произведена в связи с наличием неисправности технологического характера – «грение буксы»; факт выполнения работ в режиме ТОР по смене колесных пар и опробыванию тормозов подтвержден, их стоимость в тарифе не учитывается, а оплачивается дополнительно; заявленная к взысканию сумма является оплатой истца работ, выполненных ответчиком на основании договора, и пришел к выводу об отсутствии возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Учитывая, что железнодорожный транспорт является источником повышенной опасности, действия общества «РЖД» по отцепке вагонов в ремонт даже при наличии при визуальном осмотре подозрения на неисправность, которая бесспорно может быть обнаружена только при применении специальных методов исследования, являются обоснованными.

Ссылка заявителя на судебные акты по делу № А40-131338/2014 как на подтверждение отсутствия единообразной практики отклоняется, поскольку они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о допущенных судом кассационной инстанции существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не являются основанием для пересмотра судебного акта в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трансойл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова