

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Строительная компания «Профиль» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2015 по делу №А82-19140/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Монолитпрофи» (г.Москва) к закрытому акционерному обществу «Строительная компания «Профиль» (г.Рыбинск) о взыскании 2 614 298 руб. 88 коп.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Монолитпрофи» (далее – общество «Монолитпрофи») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к закрытому акционерному обществу «Строительная компания «Профиль» (далее – общество «СК «Профиль») о взыскании 2 614 298 руб. 88 коп. неустойки за нарушение срока оплаты работ по договору, начисленной с 28.02.2013 по 01.10.2014.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2015 исковые требования удовлетворены частично: с общества «СК «Профиль» в пользу общества «Монолитпрофи» взыскана неустойка в размере 2 113 123 руб. 96 коп., начисленная с 08.05.2013 по 01.10.2014, в остальной части иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 решение суда изменено, с общества «СК «Профиль» взыскана

неустойка в размере 2 202 919 руб. 04 коп., начисленная с 01.05.2013 по 01.10.2014.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.10.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СК «Профиль» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено, что 29.10.2012 между обществом «Монолитпрофи» (подрядчик) и обществом «СК «Профиль» (генподрядчик) заключен договор №36/12 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по устройству монолитных фундаментов в осях 1-15/А-Ж на объекте «Организация производства и испытаний корабельных газотурбинных агрегатов» на ОАО «НПО «Сатурн» в строгом соответствии с условиями договора, проектной документацией.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом «СК «Профиль» обязательства по оплате фактически выполненных подрядчиком работ, общество «Монолитпрофи» начислило неустойку, предусмотренную пунктом 9.2 договора и направило в адрес ответчика претензию, неисполнение которой послужило основанием для обращения подрядчика в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, принимая во внимание обстоятельства исполнения сторонами договора, установленные в рамках дела №А82-6765/2013, установив фактическое выполнение обществом работ, принятых ответчиком 16.04.2013 по акту от 31.01.2013 №1 на сумму 7 404 204 руб. 48 коп., и факт нарушения срока их оплаты, определив, исходя из условий договора, период просрочки исполнения обязательства с 01.05.2013 по 01.10.2014, суд, применив положения статей 330, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитал подлежащей взысканию неустойку в сумме 2 202 919 руб. 04 коп., не усмотрев оснований для снижения ее размера на основании статьи 333 Кодекса.

Отклоняя как необоснованные доводы общества «СК «Профиль», касающиеся снижения неустойки, суды руководствовались положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации», Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационном письме Президиума от 14.07.1997 №17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходили из отсутствия доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, приняв во внимание длительный период просрочки.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Строительная компания «Профиль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова