

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15862

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (г. Москва; далее – общество «МОЭСК») от 19.10.2015

на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015 по делу № А40-159431/2014 по иску общества «МОЭСК» к открытому акционерному обществу «Энергокомплекс» (г. Москва; далее – общество «Энергокомплекс») о взыскании 12 540 135,80 руб. неосновательного обогащения,

с участием третьих лиц – ЗАО «ТрансНедГрупп», АКБ «Банк Москвы» (ЗАО),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МОЭСК» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения материалов истребованного дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что постановлениями РЭК города Москвы от 25.09.2006 № 40 «Об утверждении Правил технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетям в городе Москве» и от 13.11.2006 № 46 «Об утверждении регламента взаимодействия между энергетическими компаниями при осуществлении технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетям в городе Москве» в городе Москве была установлена система «Одного окна» по технологическому присоединению к электрическим сетям.

Постановлением РЭК Москвы от 08.09.2006 № 39 установлен порядок распределения платы между участниками системы «Одного окна», в соответствии с которым в расчетах применялись составляющие (доли, определенные в этом же постановлении) каждой организации в общем размере платы.

Уполномоченной сетевой организацией по работе с потребителями (заказчиками) определено общество «МОЭСК». Уполномоченным агентом, который распределял и расщеплял в соответствии с установленными тарифами и долями полученные от потребителей денежные средства, до 01.07.2009 являлся АКБ «Банк Москвы» (ЗАО), далее КП «Московская энергетическая дирекция».

Во исполнение и на основании данных постановлений между обществом «МОЭСК» и обществом «Энергокомплекс» заключен договор от 01.10.2007 на оказание услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств.

ЗАО «ТрансНедГрупп» (заказчик) и общество «МОЭСК» (уполномоченная сетевая организация, исполнитель) заключили договор от 27.12.2007 № ПМ-07-16293-07 (далее – договор № ПМ-07) на оказание услуг технологического присоединения энергопринимающих устройств заказчика. В соответствии с условиями названных постановлений и договора № ПМ-07 «ТрансНедГрупп» перечислило на транзитный счет, открытый в АКБ «Банк Москвы» (ЗАО), денежные средства в счет оплаты услуг. Часть этой платы в размере 12 540 135,80 руб. с транзитного счета перечислена обществу «Энергокомплекс» как участнику процесса технологического присоединения в рамках системы «Одного окна».

Поскольку договор от 01.10.2007 между сетевыми организациями расторгнут, общество «МОЭСК» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском к обществу «Энергокомплекс», полагая, что последнее получило плату за услуги необоснованно, так как не выполнило своих обязательств по договору.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 8, 424, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 21, 24 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», вышеназванными постановлениями РЭК города Москвы и условиями указанных договоров.

Суды исходили из того, что оплата услуг по технологическому присоединению произведена ЗАО «ТрансНедГрупп» по тарифам,

установленным постановлениями РЭК города Москвы, и распределена между организациями, участвовавшими в оказании услуг по технологическому присоединению, по правилам, установленным данными постановлениями. При этом общество «МОЭСК» не представило в суд убедительных доказательств того, что общество «Энергокомплекс», осуществлявшее свою деятельность в рамках тарифной модели «Одного окна», не оказав услугу конкретному заказчику, незаконно обогатилось за счет истца.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы сводятся к иной оценке схемы взаимоотношений сетевых организаций в рамках тарифной модели «Одного окна». Данные доводы были предметом исследования судов и отклонены. Иная оценка заявителем указанных взаимоотношений не свидетельствует о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов