

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-19992

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петрова Владимира Григорьевича (г. Уссурийск, Приморский край) на определение Арбитражного суда Приморского края от 10.06.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015, принятые по заявлению индивидуального предпринимателя Петрова Владимира Григорьевича о взыскании судебных расходов по делу № А51-23778/2014 Арбитражного суда Приморского края

по иску индивидуального предпринимателя Петрова Владимира Григорьевича (далее – предприниматель) к Хасанской таможне о признании незаконным решения об отказе в возврате излишне уплаченных таможенных платежей по ДТ № 10717010/270313/0000198, изложенного в письме от 23.05.2014 № 14-28/3146, обязанности возратить излишне уплаченные платежи в сумме 612 401 рубля 75 копеек и взыскании процентов в сумме 62 229 рублей 82 копеек (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 06.10.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2014 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 27.03.2015, заявленные предпринимателем требования удовлетворены.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 45 500 рублей, в том числе 20 000 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции, 7 500 рублей за подготовку отзыва на кассационную жалобу и 18 000 рублей за предоставление интересов заявителя при рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов (с учетом уточнений).

Определением Арбитражного суда Приморского края от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015, заявление предпринимателя удовлетворено в части взыскания судебных расходов в размере 27 500 рублей, понесенных им при рассмотрении спора по существу в суде первой инстанции и за подготовку отзыва на кассационную жалобу. В удовлетворении заявления в части взыскания с Хасанской таможни 18 000 рублей, понесенных в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов, отказано.

В кассационной жалобе заявитель (предприниматель) ставит вопрос об отмене принятых по его заявлению судебных актов, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Несогласие заявителя с принятыми судебными актами касается отказа во взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных предпринимателем в связи с рассмотрением его заявления о распределении судебных расходов.

Отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя в указанной части, суды руководствовались правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 21.03.2013 № 461-О, от 20.03.2014 № 664-О, согласно которой рассмотрение судом требования

о взыскании судебных расходов, не являющегося самостоятельным имущественным требованием, осуществляется в рамках гражданского дела, по которому уже принято решение по существу, и поэтому не составляет отдельного гражданского дела, а значит, и участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов, вызванного необходимостью такого участия.

Выводы судов соответствуют сложившейся после принятия названных определений Конституционного Суда Российской Федерации судебной практике.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Петрову Владимиру Григорьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова