

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19242

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации города Омска на решение от 30.04.2015 по делу Арбитражного суда Омской области № А46-2924/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2015 по тому же делу по иску администрации города Омска (далее – администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании 5 121 057,50 рублей убытков, понесенных в связи с ремонтом многоквартирного жилого дома № 9 по ул. Заозерная в г. Омске

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

Администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что решением от 23.05.2011 Центрального районного суда города Омска по делу № 2-2763/2011 удовлетворены иски собственников жилых помещений спорного многоквартирного дома о возложении на администрацию обязанности произвести за счет средств бюджета города Омска капитальный ремонт дома.

Решения судов общей юрисдикции в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются обязательными для всех органов и подлежат исполнению.

Исполнив указанное решение суда общей юрисдикции, и затратив средства местного бюджета, администрация обратилась в Арбитражный суд Омской области с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации понесенных убытков. Указав на то, что 19 лет спорный дом до передачи его в муниципальную собственность находился в государственной собственности, администрация определила долю расходов Российской Федерации на проведение капитального ремонта, оценив ее в 5 121 057,50 рублей.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» от 04.07.1991 № 1541-1 (далее – Закон № 1541-1), пришли к выводу о том, что поскольку действующее законодательство не предусматривает обязанности Российской Федерации компенсировать муниципальным образованиям расходы, возникшие в связи с исполнением ими обязанности, предусмотренной Законом №1541-1, отсутствуют основания для взыскания заявленной истцом суммы.

Судом установлено, что с момента передачи спорного дома в муниципальную собственность только муниципалитет несет бремя содержания

принадлежащего ему имущества, наличие иного распределения бремени содержания спорного объекта не доказано.

Кроме того судами принята во внимание позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Определении от 01.03.2012 № 389-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Администрации города Омска на нарушение конституционных прав и свобод статьей 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», в соответствии с которой положение, предусмотренное статьей 16 Закона № 1541-1 не регулирует вопросы, связанные с порядком и условиями реализации бывшими наймодателями возложенной на них обязанности, включая возможное распределение финансово-экономических обязательств на проведение капитального ремонта между органами государственной власти и органами местного самоуправления, если жилые помещения ранее были переданы из государственной в муниципальную собственность в состоянии, уже требующем капитального ремонта. В системе действующего правового регулирования указанная статья не может рассматриваться как нарушающая конституционно защищаемые права местного самоуправления.

Судами при разрешении спора отмечено, что право на финансирование капитального ремонта жилых домов, находившихся в муниципальной собственности, подлежит реализации в порядке предусмотренном бюджетным законодательством с учетом положений части 2 статьи 18 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой в случае недостаточности собственных средств для покрытия соответствующих расходов муниципальные образования вправе рассчитывать на оказание им финансовой помощи целевого характера со стороны Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с учетом положений, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы администрации города Омска для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.