

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19862

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015 по делу № А40-31748/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании 19 572 839 рублей 02 копеек пеней,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015, иск удовлетворен.

Истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ответчика судебных издержек, состоящих из расходов представителя на транспорт, проживание в гостинице и суточные, в общей сумме 28 431 рубль 25 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015, заявление удовлетворено в части взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов в размере 27 231 рубля 25 копеек, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права в части отказа в возмещении судебных расходов в размере 1 200 рублей, связанных с оплатой сервисных сборов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Истцом к возмещению ответчиком предъявлены расходы на приобретение авиабилетов и оплату сбора агентства в связи с этим, на приобретение билетов на проезд в аэроэкспрессе от аэропорта до города Москвы и обратно, суточные расходы и на проживание в гостинице, в общей сумме 28 431 рубль 25 копеек.

Факт несения истцом судебных расходов в общей сумме 27 231 рубль 25 копеек документально подтвержден и ответчиком не оспаривается.

Отказывая во взыскании с ответчика суммы, связанной с оплатой сервисных сборов, суды руководствовались статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности обществом того, что заявленная цена услуг действительно разумна и являлась реальной суммой понесенных расходов на представительство. Истец, заявляя расходы в виде сервисных сборов в сумме 1 200 рублей, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал необходимость обращения к посредническим услугам для приобретения билетов в связи с невозможностью их приобретения непосредственно у перевозчика.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова

