

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-19023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив поступившую кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» на решение Арбитражного суда Самарской области от 14.04.2015 по делу №А55-520/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» (далее – заявитель, общество, ООО УК «Самаратрубопроводстрой») к Инспекции Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району города Самары (далее - налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 02.09.2014 № 182/11- 50/1154 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 02.09.2014 № 2116 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС, налог), заявленной к возмещению, в сумме 3 446 253 рублей, а также об обязанности налогового органа возместить обществу НДС в сумме 3 446 253 рублей,

установил:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 14.04.2015 по делу №А55-520/2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015 по тому же делу, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель указывает на существенные нарушения судами норма материального права и норм процессуального права, просит отменить принятые по настоящему делу судебные акты.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг); вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ,

услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Пунктом 1 статьи 169 НК РФ определено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, в том числе оформленные и подписанные неустановленным лицом, не соответствуют требованиям пункта 6 статьи 169 НК РФ и в силу пункта 2 статьи 169 НК РФ не могут являться основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению.

Пункт 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53) устанавливает, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности, а также, если операции учтены не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Судами установлено, что в ходе проверки должностные лица ООО УК «Самаратрубопроводстрой» не смогли пояснить необходимость и фактические обстоятельства совершения сделок. Основные свидетели – руководители и учредители ООО «РемонтСпецСтрой» Новокшенов В.С. и Болесов Д.Н., руководитель и учредитель ООО УК «Самаратрубопроводстрой» Белянчиков А.А. - от явки в налоговый орган для дачи пояснений уклонялись.

В документах, представленных ООО «РемонтСпецСтрой» в рамках встречной проверки, не имеется сведений относительно приобретения им в собственность транспортных средств и строительной техники.

Также судами установлено, что руководителем ООО «Самаратрубопроводстрой» (ИНН 6314022013), первоначального

собственника в цепочке владельцев основных средств, являлся Белянчиков А.А., также Белянчиков А.А. осуществлял руководство ООО «Самаратрубопроводстрой» ИНН (7328136659) и являлся сотрудником ООО «Самаратрубопроводстрой» (ИНН 7328068316). Также данное лицо осуществляло руководство ООО УК «Самаратрубопроводстрой». Таким образом, при реорганизации ООО «Самаратрубопроводстрой» (ИНН 6314022013) и ООО «Самаратрубопроводстрой» (ИНН 7328136659) и последующей передаче техники по цепочке владельцев фактический её пользователь не изменялся.

В пункте 5 Постановления № 53 указано, что в случае наличия особых форм расчетов суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

Заявитель указал, что расчеты за поставленные транспортные средства и строительную технику произведены путем выдачи простого векселя от 07.04.2014 серии АВ № 000001 на сумму 23 080 101 рублей 68 копеек.

Судами установлено, что в рамках проведенных мероприятий налогового контроля ООО «РемонтСпецСтрой» запрошенный инспекцией вексель, на который указал заявитель, а также акт приема-передачи векселя, договор, информацию о том, предъявлялся ли вексель к погашению, использованию векселя, документы в подтверждение обеспечения выданного векселя и другие документы по спорным сделкам не представило. Также установлено, что простой вексель серии АВ № 000001 от 07.04.2014 к погашению контрагентом ООО «РемонтСпецСтрой» не предъявлялся заявителю. Окончательного расчета заявитель по спорным операциям с ООО «РемонтСпецСтрой» не произвел, вексель до настоящего времени не погашен, доказательств обратного заявитель не представил.

Довод заявителя о том, что оплата товара не является обязательным условием для предъявления НДС к вычету, в связи с чем отказ в возмещении налога является незаконным, был справедливо отклонен судами, поскольку факт отсутствия расчетов за товар, работы, услуги в совокупности с иными

обстоятельствами, выявленными в ходе мероприятий налогового контроля свидетельствует о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды.

Доводы заявителя о том, что по другому контрагенту ООО «ТрансСтрой 63» предъявление к вычету НДС по результатам проверки при аналогичных обстоятельствах признано правомерным инспекцией, был отклонен судами как необоснованный, поскольку доводы по другому контрагенту были приняты налоговым органом в связи с иными фактическими обстоятельствами дела, которые свидетельствуют с учетом дополнительных мероприятий налогового контроля о факте признания и подтверждения операций руководителем другого контрагента, недостаточность доказательственной базы наличия фактов нарушения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов