

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-18623

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области (ответчик, г.Санкт-Петербург, далее – управление) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2015 по делу № А56-62837/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МеталлИнвест» (далее – общество) к управлению о взыскании 6 086 026 рублей 32 копеек неосновательного обогащения вследствие неоплаты услуг по хранению имущества за период с 01.07.2014 по 31.10.2014 (с учетом уточнения искового требования),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, иск удовлетворен в заявленном размере по мотиву неисполнения управлением по истечении срока действия государственного контракта обязанности по получению имущества с хранения и оказания обществом в спорный период управлению услуг по хранению имущества.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.09.2015 решение от 19.01.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе управление просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие неучтенной судами недобросовестности поведения общества, необоснованного расчета взысканной задолженности, несоответствия требований общества законодательству о контрактной системе закупок для государственных и муниципальных нужд и предъявления их ненадлежащему ответчику.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Согласно статье 309 и пункту 1 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации вознаграждение за услуги по хранению вещи подлежит взысканию с поклажедателя при условии надлежащего исполнения хранителем обязательства по хранению.

Суды установили факт оказания обществом услуг по хранению имущества по окончании действовавшего между сторонами государственного контракта от 03.12.2013 № 60.

Суды обоснованно удовлетворили заявленное требование за период фактического хранения из расчета стоимости хранения, установленной контрактом.

Довод управления о неучете судами недобросовестного поведения общества, намеренно затягивающего передачу имущества, не подтвержден доказательствами требования возврата имущества по истечении срока хранения.

Довод управления о противоречии взыскания стоимости услуг, оказанных в отсутствие государственного (муниципального) контракта, в том числе по правилу о неосновательном обогащении, законодательству в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд опровергается реальным характером правоотношений по хранению, сложившихся после окончания срока действия контракта, к которым как основанию возникновения взаимных прав и обязанностей сторон подлежат применению нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре хранения.

Довод о том, что управление является ненадлежащим ответчиком также неоснователен, поскольку задолженность взыскана с него как со стороны в обязательстве по хранению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова