

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-20314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Содружество» на решение Арбитражного суда Пермского края от 06.05.2015 по делу № А50-27198/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Содружество» (далее – общество) к Пермскому краю в лице Министерства финансов Пермского края о взыскании 10 779 418 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство транспорта Пермского края, Региональная служба по тарифам Пермского края,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что между обществом (перевозчиком) и Министерством транспорта Пермского края заключен договор от 03.03.2011 № СЭД-44-08.2-14-3 об осуществлении в 2011 году перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении на территории Пермского края на условиях предоставления субсидии на возмещение части затрат, связанных с осуществлением указанных перевозок.

Ссылаясь на то, что предоставленная субсидия не покрывает полученные от перевозки пассажиров в 2011 году убытки, составляющие разницу между фактическим затратами перевозчика на железнодорожную перевозку пассажиров на территории Пермского края в 2011 году, и денежными средствами, полученными истцом за осуществление этого вида деятельности (платы за проезд и субсидии из регионального бюджета), общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, руководствуясь статьями 15, 16, 790, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении иска ввиду недоказанности обществом факта возникновения убытков в результате виновных действий исполнительных органов власти Пермского края, отсутствия причинно-следственной связи между убытками истца и действиями ответчика; по условиям данного договора не предполагалось субсидирование в полном объеме недополученных истцом доходов от осуществления деятельности в сфере перевозки пассажиров, компенсации затрат, превышающих доходы, полученные на основании установленных тарифов.

Судами установлено, что в период с 20.04.2011 по 31.12.2011 перевозка пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении на территории Пермского края осуществлялась обществом по тарифу, установленному приказом от 12.04.2011 № 74, в размере 16 рублей за одну десятикилометровую зону, то есть перевозчик воспользовался своим правом на применение тарифа ниже предельного максимального уровня в размере 3,73 рубля за пассажиро-километр, установленного постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края от 08.02.2011 № 2. Суды указали, что отсутствие возражений со стороны ответчика относительно применения тарифа ниже предельного максимального уровня не свидетельствует о наличии виновности ответчика в причинении убытков. Истец несет самостоятельные риски предпринимательской деятельности, а также должен прогнозировать последствия, в том числе и негативные, связанные с ее осуществлением.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Содружество» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова