79009_768993

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19689

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Защита» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу № А40-195669/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Защита» (далее – юридическая компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Мастерская Классического Костюма» (далее – мастерская) о соразмерном уменьшении установленной за работу по договору цены на 50 процентов, установив стоимость работ в размере 1 415 000 рублей; взыскании разницы между перечисленным авансом в размере 1 981 000 рублей и ценой договора, уменьшенной судом, в размере 566 000 рублей; взыскании суммы пеней за просрочку в размере 2 547 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, исковые требования удовлетворены частично: с мастерской в

пользу юридической компании взыскано 283 000 рублей основного долга, 849 000 рублей неустойки, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 решение и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменены в части требования о взыскании неустойки, в удовлетворении иска в этой части отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе заявителем (юридической компанией) ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции в части отказа в требовании о взыскании неустойки со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что юридическая компания (заказчик) во исполнение условий договора от 08.07.2013 № 0713-Д (далее – договор) оплатила мастерской (исполнителю) аванс, однако работа по пошиву деловых костюмов выполнена не была, при приемке изделий выявлены дефекты, доказательств устранения которых мастерская не представила.

Удовлетворяя исковые требования частично, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались условиями договора, статьями 309, 310, 702, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты в части удовлетворения требования о взыскании неустойки ввиду их несоответствия фактическим обстоятельствам дела. Так, судами не учтено, что изделия не были сданы ответчиком по причине неявки сотрудников истца на примерку в нарушение требований пункта 5.3.3 договора; условиями договора не предусмотрена ответственность исполнителя за нарушение сроков устранения дефектов, выявленных в изготовленных и сданных заказчику изделиях; при этом судами не было установлено, что истец возвратил изделия с дефектами именно для их устранения.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о допущенных судом кассационной инстанции нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые могли бы служить достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемого судебного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Защита» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.А. Козлова