

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18612

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 02.12.2015 № 01-17/4455 на определение Арбитражного суда Самарской области от 17.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2015 по делу № А55-4832/2015,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Эл банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании закрытого акционерного общества «Ресурсконтракт» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 24.06.2015 и округа от 06.10.2015, требования общества «Гранит» признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должником утверждена Гасанова Н.В., требования банка в размере 113 000 106 рублей 84 копеек включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая судебный акт о введении наблюдения и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались положениями статей 309, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 7, 33 и 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), и исходили из обоснованности заявленного банком требования.

Порядок предварительного уведомления должника и всех известных банку кредиторов о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом признан судами соблюденным.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались ими и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела. Переоценка доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 02.12.2015 № 01-17/4455 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев