

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-19344

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила жалобу Забайкальского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (г. Чита) от 04.12.2015 № 7640/04-02 на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 20.04.2015 по делу № А78-347/2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.11.2015 по тому же делу

по заявлению Забайкальского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (г. Чита, далее – Ростехнадзор) о признании недействительным пункта 8 представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Забайкальском крае (г. Чита, далее – Росфиннадзор) от 22.12.2014 № 02-14/50,

установила:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 20.04.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 названное решение отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.11.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 313, 325, 423 Трудового кодекса Российской Федерации, статьей 33 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1

«О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 03.01.1983 № 12, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным оспариваемого пункта предписания.

Установление районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате лицам, проживающим и работающим в Забайкальском крае и Республике Бурятия, не свидетельствует об отнесении данных субъектов к районам Крайнего Севера или приравненным к ним местностям, а также к районам Севера. Следовательно, на работников и государственных служащих, проживающих и работающих в г. Чите и г. Улан-Удэ, не распространяются положения правовых норм в части предоставления права на получение компенсации стоимости проезда к месту проведения отдыха и обратно по территории Российской Федерации один раз в два года.

Иное толкование заявителем положений отраслевого законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Забайкальскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина