

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Бедновой Людмилы Михайловны на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015 по делу № А57-28977/2014 Арбитражного суда Саратовской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Синема СиТи» (г. Саратов) к Бедновой Людмиле Михайловне (г. Энгельс) о взыскании неосновательного обогащения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Куркина Владимира Петровича (г. Саратов), Косициной Марии Федоровны (г. Саратов),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Синема СиТи» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском о взыскании с Бедновой Людмилы Михайловны 13 751 376 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.10.2015 принятые по делу судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Беднова Л.М. просит отменить постановление суда кассационной инстанции, как принятое с нарушением норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения

кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции установлен факт неправомерного поведения Бедновой Л.М. и обязанность по возмещению обществу доходов, которые она извлекла в период незаконного владения принадлежащим обществу помещением, суд округа указал, что недоказанность размера требований, с учетом их правильной правовой квалификации, не может являться основанием для отказа в иске.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением окружного суда спорный вопрос по существу не разрешен и окончательный судебный акт не принят. При новом рассмотрении заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет возможность приводить свои доводы по всем вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Бедновой Людмилы Михайловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова