

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-20128

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Доходь» на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.05.2015 по делу № А10-2640/2005, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.10.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Нева-Инвест» к Республике Бурятия в лице Министерства финансов Республики Бурятия о взыскании неосновательного обогащения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Правительства Республики Бурятия и Министерства экономического развития Республики Бурятия, Ярмагаева Юрия Владимировича,

### УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Инвестиционная компания «Нева-Инвест» (переименовано в открытое акционерное общество «Инвестиционная компания «Доходь»; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Республике Бурятия в лице Министерства финансов Республики Бурятия о взыскании 186 897 816 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 07.09.2005, оставленным без изменения постановлением Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.12.2005, в удовлетворении иска отказано.

Открытое акционерное общество «Инвестиционная компания «Доходь» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с

заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 30.10.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 1 части 1 и пункту 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются, в том числе существенные для дела обстоятельства, которые имелись на момент принятия судебного акта по делу, но не были и не могли быть известны заявителю.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 части 2 статьи 311 названного Кодекса являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при вынесении судебного акта. Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

В обоснование заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам общество сослалось на приговор от 16.04.2014, вынесенный Советским районным судом города Улан-Удэ по делу № 1-59/2014 (1-661/2013), в котором, по его мнению, разрешен вопрос о факте выполнения работ, результаты которых были переданы Правительству Республики Бурятия по акту приема-передачи.

Поскольку в решении Арбитражного суда Республики Бурятия от 07.09.2005 содержится вывод о том, что Правительству Республики Бурятия были предоставлены лишь материальные носители, никакого другого имущества Республика Бурятия не получила, общество считает, что имеются основания для пересмотра данного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суды оценили доводы общества с учетом представленных доказательств и пришли к выводу о том, что указанные им обстоятельства не являются основанием для пересмотра решения суда первой инстанции в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Факт открытия обстоятельств, которые суд первой инстанции не мог учесть при рассмотрении дела, так как эти обстоятельства не были и не могли быть известны ни участвующим в деле лицам, ни арбитражному суду и о них стало известно лишь после принятия судебного акта, обществом не подтвержден.

Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, судам не допущено.

Таким образом, поскольку существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Доходь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова