

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18732

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2015 по делу № А60-48829/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Величкин Юрий Юрьевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 01.09.2014 № РНП-66-252 о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о заявителе при осуществлении закупки товара (работы, услуги) для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены государственное бюджетное учреждение здравоохранения Свердловской области «Городская больница № 1 города Нижний Тагил» и общество с ограниченной ответственностью «Стармед».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2015 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.10.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, по результатам открытого аукциона в электронной форме № 0362300117914000220 на поставку товаров «Изделия медицинского назначения для больничного комплекса» для нужд ГБУЗ СО «Городская больница № 1 города Нижний Тагил» победителем признан ИП Величкин Ю.Ю. (протокол от 21.07.2014 № ЦГБ-ат-220).

Заказчиком победителю аукциона был направлен проект контракта; регламентированная дата заключения контракта – 28.07.2014.

Предприниматель в установленный срок не направил в адрес заказчика подписанный ЭЦП проект контракта, документ об обеспечении исполнения контракта, протокол разногласий, что послужило основанием для направления заказчиком в антимонопольный орган заявления о включении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

По итогам рассмотрения заявления ГБУЗ СО «Городская больница № 1 города Нижний Тагил» управлением вынесено решение от 01.09.2014 № РНП-66-252 о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи (в частности, письма от 29.07.2014 в адрес заказчика, оператора электронной площадки, документы о технической неисправности оборудования, платежное поручение № 116), установив, что основанием для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиком послужил факт неподписания предпринимателем в установленный срок проекта контракта, непредставления документа об обеспечении исполнения контракта, руководствуясь положениями статей 70, 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о том, что выход из строя компьютерного оборудования произошел по независящим от заявителя обстоятельствам, предвидеть и своевременно предотвратить которые он не имел возможности, то есть заявитель по объективным и независящим от него причинам был лишен возможности исполнить обязанность по подписанию контракта в установленный срок.

Судами также установлено, что предприниматель не имел намерений уклониться от подписания контракта, о чем свидетельствовали представленные в материалы дела документы о приобретении им изделий и товаров медицинского назначения, являющихся предметом поставки по контракту, а также перечисление 25.07.2014 – в установленный срок на расчетный счет заказчика денежных средств в качестве обеспечения исполнения по контракту.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина