

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19246

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Евротраст» (г. Нижний Новгород) от 14.12.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014 по делу № А40-116818/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Евротраст» (г. Нижний Новгород, далее – общество) о признании недействительным предписания Центрального банка Российской Федерации (Москва, далее – Банк России) от 19.06.2014 № 06-54/4783.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены временная администрация общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Евротраст», публичное акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Российский капитал»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах»,

суды трех инстанций пришли к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемого предписания, принятого Банком России в пределах предоставленных ему полномочий. Надзорным органом установлены обстоятельства, свидетельствующие о реальной угрозе правам и законным интересам владельцев инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда рентный «Агрокапитал», которая возникла при непосредственном участии общества, как управляющей компании фонда. Деятельность общества по формированию и управлению фондом является неотъемлемым соучастием в схеме по манипулированию рынком, а именно созданием объекта манипулирования. В рамках этой деятельности общество действовало в интересах конечного выгодоприобретателя манипулирования рынком – открытого акционерного общества Коммерческий банк «Эллипс банк» и было связано с ним посредством общих владельцев.

Выводы Банка России об участии общества в манипулировании рынком паев фонда подтверждаются вступившими в законную силу судебными актами по делам № А40-133571/2014, № А40-133729/2014, № А40-150373/2014 Арбитражного суда города Москвы.

Учитывая, что в соответствии с приказами Банка России от 14.10.2014 № ОД-2840, № ОД-2843 лицензия на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами, выданная обществу, аннулирована, в обществе назначена временная администрация, отсутствует нарушенное право заявителя, подлежащее восстановлению путем признания оспариваемого ненормативного правового акта незаконным, суды признали заявление общества не подлежащим удовлетворению.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Евротраст» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина