

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-1027

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ММК» (далее – общество) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 06.04.2015 (с учетом дополнительного определения от 10.06.2015), постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2015 по делу № А57-13681/2012 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Поволжская торгово-промышленная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Антонов Д.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению должником восьми объектов недвижимого имущества обществу и применении последствий недействительности данной сделки.

При новом рассмотрении обособленного спора конкурсным управляющим заявлены дополнительные требования: Антонов Д.А. просил признать недействительной сделкой заключенный между должником, обществом и закрытым акционерным обществом «Втормет» трехсторонний акт зачета взаимных требований от 31.01.2011 № 4. Указанные требования объединены с первоначальными для совместного рассмотрения.

Определением суда первой инстанции от 06.04.2015 (с учетом дополнительного определения от 10.06.2015), оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции

от 06.08.2015 и округа от 24.11.2015, требования конкурсного управляющего удовлетворены: сделки по отчуждению недвижимого имущества и зачета взаимных требований признаны недействительными, применены последствия их недействительности.

Не согласившись с принятыми по обособленному спору судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Впоследствии заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В данном случае заявитель не обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов. Доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, не подтверждают с должной степенью достоверности, что в случае приостановления исполнения обжалуемых судебных актов будет соблюден баланс прав и интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве должника.

Таким образом, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом ММК» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Самарской области от 06.04.2015 (с учетом дополнительного определения от 10.06.2015), постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2015 по делу № А57-13681/2012 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Поволжская торгово-промышленная компания».

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.