

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Козминского Федора Валерьевича (Нижний Новгород) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.06.2015 по делу № А43-39548/2009, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ресурсы и Менеджмент» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника Цветкова Татьяна Михайловна обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением о процессуальном правопреемстве, в котором просит заменить взыскателя – должника – на Цветкову Т.М. по требованиям к Козминскому Ф.В. по исполнительному производству.

Определением суда от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2015, заявление Цветковой Т.М. удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Козминский Ф.В. просит упомянутые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Судами установлено, что в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.08.2011 договор займа от 06.07.2009 № 1/09, заключенный должником и Козминским Ф.В., на сумму 13 500 000 рублей, действия по перечислению должником Козминскому Ф.В. 13 500 000 рублей по платежному поручению от 06.07.2009 № 021, соглашение о новации от 12.11.2009 № НВ-1/09 о замене первоначального обязательства, основанного на договоре займа от 06.07.2009 № 1/09, на сумму 13 500 000 рублей признаны недействительными; применены последствия недействительности сделок в виде обязательства Козминского Ф.В. возвратить в конкурсную массу должника 13 500 000 рублей.

Во исполнение определения от 08.08.2011 суд выдал исполнительный лист.

Впоследствии по результатам проведения торгов между должником и Цветковой Т.М. заключен договор уступки от 11.04.2014, согласно которому требование должника к Козминскому Ф.В. в размере 13 500 000 рублей перешло к Цветковой Т.М.

Цветкова Т.М. обратилась в арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя по исполнительному производству.

Суды, руководствуясь положениями статей 48, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации и установив, что правопреемство в материальном правоотношении произошло до ликвидации должника, правоспособным юридическим лицом, а также учитывая фактические обстоятельства настоящего спора (прекращение исполнительного производства), пришли к обоснованному выводу о возможности удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.04.2012 № 14140/11.

Доводы Козминского Ф.В. являлись предметом рассмотрения судов и получили с их стороны надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Козминскому Федору Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов