79022_769075

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-19031

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области (г.Саратов, далее – ГУ МВД России по Саратовской области) на решение от 18.05.2015 по делу Арбитражного суда Саратовской области № А57-1630/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015 по тому же делу

по иску Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Новоузенском районе Саратовской области (далее – Пенсионный фонд) к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), ГУ МВД России по Саратовской области о взыскании ущерба в размере 185 898 руб. 34 коп

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Китаева Олега Юрьевича, Министерства финансов Российской Федерации

установил:

решением суда первой инстанции от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015, иск удовлетворен: с Российской Федерации в лице МВД России

за счет средств казны Российской Федерации в пользу Пенсионного фонда взыскан имущественный ущерб в размере 185 898 руб. 34 коп. В удовлетворении требований, предъявленных к ГУВД по Саратовской области, отказано.

ГУ МВД России по Саратовской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что ГУ МВД России по Саратовской области в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» гражданину Китаеву О.Ю. выдано удостоверение о том, что он является ветераном боевых действий и имеет право на льготы, установленные пунктом 1 статьи 16 указанного закона.

07.02.2005 Китаев О.Ю. обратился в Пенсионный фонд с заявлением о назначении ежемесячной денежной выплаты, представив соответствующее установленной форме удостоверение ветерана боевых действий серии РМ № 707400, выданное 11.01.2005 ГУ МВД России по Саратовской области.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка осуществления ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30.11.2004 № 294, статьей 23.1 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», статьей 44 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации, в связи с принятием

Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", Китаеву О.Ю. назначена ежемесячная денежная выплата (ЕДВ) с 07.02.2005.

19.06.2014 в адрес Пенсионного фонда поступило уведомление ГУ МВД России по Саратовской области, в котором сообщено, что удостоверение ветерана боевых действий серии РМ N 707400, выданное гражданину Китаеву О.Ю., признано неправомерно выданным и подлежит снятию с учета.

На основании данного уведомления выплата ЕДВ Китаеву О.Ю. с 01.07.2014 прекращена.

Полагая, что в результате неправомерных действий органа государственной власти по выдаче гражданину удостоверения ветерана боевых действий Пенсионному фонду причинены убытки в размере выплаченной гражданину суммы 185 898 руб. 34 коп, Пенсионный фонд обратился в суд с настоящим иском.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, принимая во внимание, что при принятии решения по вопросу о выдаче удостоверения гражданину Китаеву О.Ю. ГУ МВД России по Саратовской области обладало необходимыми полномочиями по проверке обоснованности выдачи удостоверений и справок о праве на льготу на основании всех имеющихся у него документов, признали доказанным тот факт, что в результате незаконной выдачи удостоверения Пенсионный фонд понес убытки, связанные с неосновательной ЕДВ гражданину.

Суд пришел к выводу, что вред, причиненный незаконными действиями ГУ МВД России по Саратовской области, подлежит взысканию с главного распорядителя средств федерального бюджета на основании статей 16, 1069, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Суды отвергли довод заявителя о необоснованном предъявлении иска Пенсионным фондом от имени государства, поскольку территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации является юридическим лицом, которое от имени государства производит выплаты, поэтому имеет право требовать их возврата как неосновательно произведенных любым способом, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, для защиты нарушенных прав, в том числе посредством возмещения вреда от неправомерных действий государственного органа.

Кроме того, суды, ссылаясь на положения Федерального закона от 15.08.1996 № 115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации» и пункт 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации указали, что

по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями, выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности, где получателем и главным распорядителем средств федерального бюджета для органов внутренних дел является МВД России. Таким образом, довод заявителей о том, что основания для возврата выплаченных сумм отсутствуют, не соответствуют нормам действующего законодательства.

Установив совокупность условий, предусмотренных статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и необходимых для возложения ответственности за причиненный истцу вред, суды удовлетворили иск и взыскали с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации имущественный ущерб в размере 185 898 руб. 34 коп.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы ГУ МВД России по Саратовской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.