

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18965

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю от 30.11.2015 № 20-10-35/17-8572 на решение Арбитражного суда Приморского края от 23.03.2015 по делу № А51-30610/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015 по тому же делу

по иску Администрации Партизанского городского округа (далее – администрация) к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – Минфин России) о взыскании 3 306 384 руб. для предоставления социальной выплаты Шерстюку Евгению Владиславовичу, Шерстюк Наталье Владимировне, Шерстюку Дмитрию Евгеньевичу, Шерстюку Сергею Евгеньевичу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство энергетики Российской Федерации (далее – Минэнерго России), Шерстюк Евгений Владиславович, Шерстюк Наталья Владимировна, Шерстюк Дмитрий Евгеньевич, Шерстюк Сергей Евгеньевич.

Установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе Минфином России ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что вступившим в законную силу решением Партизанского городского суда Приморского края от 18.09.2012 по делу № 2-1005/2012 на Администрацию Партизанского городского округа возложена обязанность по заключению с Шерстюком Евгением Владиславовичем договора на предоставление социальной выплаты для приобретения (строительства) жилья за счет средств федерального бюджета, направляемых в бюджет Партизанского городского округа Приморского края, на реализацию

программ местного развития и обеспечения занятости для шахтерских городов и поселков, для содействия переселяемым из ветхого жилья гражданам в приобретении (строительстве) жилья взамен сносимого, ставшего в результате ведения горных работ на ликвидируемых угольных шахтах непригодным для проживания по критериям безопасности.

Указанное обстоятельство явилось основанием для обращения администрации в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об удовлетворении иска за счет средств федерального бюджета. При принятии решения суды исходили из того, что финансирование мероприятий по реструктуризации угольной промышленности осуществляется за счет средств федерального бюджета согласно Федеральному закону от 20.06.1996 № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности» (далее – Закон № 81-ФЗ). Согласно статье 5 данного Закона перечень мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядок их финансирования определяются Правительством Российской Федерации. Постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2004 № 840 «О перечне мероприятий по реструктуризации угольной промышленности и порядке их финансирования» и от 13.07.2005 № 428 «О порядке предоставления межбюджетных трансфертов на реализацию программ местного развития и обеспечение занятости для шахтерских городов и поселков» являются действующими и их действие, равно как и действие пункта 2 статьи 5 Закона № 81-ФЗ, не приостановлены. Таким образом, государство, издавая нормативные правовые акты, направленные на реализацию мероприятий по реструктуризации угольной промышленности, приняло на себя публичные обязательства по финансированию данных мероприятий.

Федеральным законом от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» предусмотрено финансирование программы по статье «Содействие гражданам в приобретении (строительстве) жилья взамен сносимого ветхого жилья, ставшего в результате ведения горных работ на ликвидируемых шахтах непригодным для проживания по критериям безопасности». Между тем выделенных на 2014 год на эти цели денежных средств недостаточно для исполнения судебного решения о предоставлении социальной выплаты; в бюджете на 2015 год выделения таких средств не предусмотрено. Решения судов являются обязательными для всех органов и подлежат исполнению. В данном случае, именно Минфин РФ является надлежащим ответчиком, поскольку Минэнерго РФ наделено полномочиями главного распорядителя бюджетных средств и может действовать только в отношении запланированных и выделенных бюджетных средств.

Иное толкование заявителем положений гражданского и бюджетного законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в лице
Управления Федерального казначейства по Приморскому краю в передаче
кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной
коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина