

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Химикат групп» (г. Уфа; далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.04.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.11.2015 по делу № А07-14716/2014,

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Миронову В.В. (г. Уфа; далее – предприниматель) о взыскании 1 276 483 руб. платы за потребленную тепловую энергию, 128 498 руб. платы за теплоснабжение мест общего пользования, 157 355 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

(третьи лица: общества с ограниченной ответственностью «ХимикатСтрой», «Рений»; Государственный комитет Республики Башкортостан по тарифам),

установил:

решением суда первой инстанции от 14.04.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на то, что с сентября

2011 года по май 2014 года силами собственной котельной осуществляло теплоснабжение административного здания, в частности помещений, принадлежащих на праве собственности ответчику, и мест общего пользования, однако плату за поставленный ресурс не получило.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, а также приняв во внимание судебные акты по делу № А07-13887/2013, суды установили, что у истца отсутствует статус теплоснабжающей или теплосетевой организации, не имеется теплового оборудования и/или сети в системе теплоснабжения, посредством которых осуществляется теплоснабжение тепловой энергией помещений, принадлежащих ответчику, а также мест общего пользования спорного здания.

Исходя из изложенного, суды, руководствуясь положениями статей 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, заключили, что обязанность по оплате тепловой энергии у ответчика не возникла, иск предъявлен необоснованно и удовлетворению не подлежит.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Ссылки заявителя на судебные акты по другим делам, устанавливающие, по его мнению, факт осуществления истцом теплоснабжения всего здания, не нашли подтверждения при изучении указанных судебных актов.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов