

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18702

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монтажпартнер» (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015 по делу № А50-25109/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Монтажпартнер» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к открытому акционерному обществу «Газпромбанк» (далее – Банк) о взыскании 1 857 807 руб. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Пермского края решением от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить вынесенные судебные акты.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, решением Мотовилихинского районного суда города Перми от 12.01.2010 по делу № 2-2688 с должников - Соснина Леонида Михайловича, Антоновой Аллы Викторовны, общества с ограниченной ответственностью «Завод Промсвязь» солидарно в пользу Банка взыскано 23 530 348 руб. 56 коп. задолженности, обращено взыскание на объекты недвижимости, принадлежащие Обществу, являющиеся предметом ипотеки по договору от 24.07.2008 № 3208-019-001/3, определены способ реализации имущества (путем продажи с публичных торгов) и начальная цена продажи в размере 32 744 000 руб.

Первоначальные и повторные торги указанного имущества признаны несостоявшимися, в связи с чем комплекс недвижимого имущества 02.12.2011 передан судебным приставом-исполнителем Банку в счет погашения задолженности должников по цене 24 558 000 руб.

Разница между стоимостью принятого Банком имущества в счет погашения долга и размером задолженности по кредитному договору в сумме 1 207 651 руб. 44 коп. Банк выплатил Обществу, что последним не оспаривается.

Земельный участок общей площадью 11 338,86 кв.м с кадастровым номером 59:01:5110122:0019 из земель населенных пунктов с разрешенным использованием «под производственную базу», на котором расположены указанные объекты, на момент заключения 24.07.2008 договора ипотеки Обществу не принадлежал и не был включен в предмет договора ипотеки, что установлено постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 по делу № А50-9921/2012, которым признано право собственности Банка на указанный земельный участок.

Общество, ссылаясь на то, что признание права собственности на земельный участок за Банком привело к неосновательному обогащению последнего в форме сбережения денежных средств за счет средств истца,

составляющих стоимость указанного участка, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статей 69 и 71 АПК РФ, руководствуясь 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 35 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 4, 6 и 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), пунктом 17 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2005 № 90 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с договором об ипотеке», отказали в иске исходя из следующего: из обстоятельств дел № 2-2688(2009) и А50-9921/2012 следует, что Общество, зарегистрировав переход права собственности на спорный участок после заключения договора ипотеки, в нарушение пункта 2.13 указанного договора не предприняло мер по внесению дополнений (изменений) в договор ипотеки, касающихся указания стоимости заложенного имущества; спорный участок являлся объектом оценки при продаже недвижимого имущества Общества; в рамках дела № 2-2688(2009) суд обладал данными о рыночной и ликвидационной стоимости земельного участка и установил начальную цену продажи заложенного имущества в размере 32 744 000 руб., включив в нее стоимость спорного участка, на котором расположены объекты недвижимости; Банк, принимая заложенное имущество в соответствии со статьями 4, 6 и 87 Закона № 229-ФЗ по стоимости 24 558 000 руб., принял также и спорный участок; поскольку недвижимое имущество, включая спорный участок, приобретено Банком по цене, определенной судебным приставом-исполнителем в порядке пункта 12 статьи 87 Закона № 229-ФЗ, разница между указанной стоимостью принятого Банком имущества и размером взысканной в его пользу задолженности, возвращена Обществу, то на стороне ответчика не образовалось неосновательного обогащения.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Общество при подаче кассационной жалобы уплатило государственную пошлину в большем размере, чем предусмотрено статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку кассационная жалоба и приложенный к ней чек-ордер от 07.12.2015 на уплату государственной пошлины поданы в электронном виде, то с учетом положений пункта 2 параграфа 2 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» вопрос о возврате из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины не может быть разрешен судом.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монтажпартнер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева