

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20169

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Мосфундаментстрой-6» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2015 по делу № А40-2765/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2015 по тому же делу по иску адвокатского бюро «Бартолиус» (далее – адвокатское бюро) к закрытому акционерному обществу «Мосфундаментстрой-6» (далее – общество) о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Адвокатским бюро представлен отзыв на кассационную жалобу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия заключенного сторонами соглашения об оказании юридической помощи от 03.06.2013, дополнительного соглашения к нему от 12.09.2013 № 1, принимая во внимание фактическое оказание адвокатским бюро услуг обществу по названному соглашению и соглашению № 2, а также отсутствие возражений общества от подписания соответствующих актов на спорную сумму задолженности, суды пришли к выводу об обязанности общества оплатить оказанные ему услуги.

Доводы заявителя о необоснованном взыскании с него суммы дополнительного вознаграждения в размере 150 000 долларов США за оказание юридической помощи по делу № А40-169297/2012 Арбитражного суда города Москвы, выплата которого предусмотрена условиями дополнительного соглашения от 12.09.2013 № 1, и 30 000 долларов США за оказание юридической помощи по делу № А40-10505/2013 Арбитражного суда города

Москвы, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Иные приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Мосфундаментстрой-6» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова