

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.06.2015 по делу №А10-6310/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.12.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Стальконструкция» (г.Ангарск) к обществу с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (г.Улан-Удэ) о взыскании 10 389 754 руб. 19 коп.,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Стальконструкция» (далее – общество «Стальконструкция») обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (далее – общество «Бурятмяспром») о взыскании 10 389 754 руб. 19 коп. неустойки за просрочку оплаты по договору строительного подряда от 17.06.2012 № 50/09, начисленной за период с 22.01.2014 по 01.04.2015.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015, иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 4 696 738 руб. 20 коп., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.12.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Бурятмяспром» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Предметом требований по настоящему делу является взыскание неустойки, начисленной обществом «Стальконструкция» (подрядчик) за нарушение обществом «Бурятмяспром» (заказчик) срока оплаты работ, выполненных истцом по договору строительного подряда от 17.06.2012 №50/06 на выполнение комплекса работ по строительству объекта «Улан-Удэнский мясокомбинат».

Исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание наличие задолженности общества «Бурятмяспром», установленной в рамках дела №А10-3056/2013, и факт ее погашения в рамках исполнительного производства, суды признали обоснованным начисление подрядчиком неустойки за нарушение сроков оплаты работ, предусмотренной пунктом 15.2 договора, начиная с 22.01.2014 по дату фактического исполнения обязательства, определенную датой поступления денежных средств кредитору.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание разъяснения Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суды снизили размер неустойки до 4 696 738 рублей 20 копеек.

Приведенные обществом «Бурятмяспром» в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о несогласии с оценкой доказательств по делу, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова