

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу ЗАО «Аурум-Инвест» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015 по делу № А40-176322/14

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Аурум-Инвест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту городского имущества города Москвы, Префектуре Западного административного округа города Москвы о взыскании неосновательного обогащения в сумме, эквивалентной 900 000 долларам США в российских рублях по курсу, установленному Центральным Банком Российской Федерации на дату исполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Правительство Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «Аурум-Инвест», ссылаясь на нарушение судом норм

процессуального права, просит отменить постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015 в части направления дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Как полагает заявитель, суд кассационной инстанции должен был, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт по существу дела об удовлетворении требований истца в полном объеме, так как наличие неосновательного обогащения, его размер применительно к каждому из ответчиков был установлен судами первой и апелляционной инстанции.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение привело к нарушению прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку в случае принятия нового судебного акта об удовлетворении требований истца в полном объеме без передачи дела на новое рассмотрение истец имел возможность восстановить свои имущественные интересы в ближайшее время.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 24.07.1998г. между ЗАО «Аурум-Инвест» (арендатор) и Московским земельным комитетом (правопродшественник Департамента городского имущества города Москвы, арендодатель) заключен договор долгосрочной аренды земельного участка № М-07-012061, по условиям которого арендатор получил во владение и пользование земельный участок площадью 18 800 кв.м., имеющий адресные ориентиры: г. Москва, ул. Баркляя, вл. 9 для строительства и дальнейшей эксплуатации торгового офисного центра.

В соответствии с п. 4.3.1. договора аренды арендатор обязался доплатить 50% от рыночной цены за право заключения договора аренды, при этом, стороны в данном пункте зафиксировали, что другие 50% рыночной цены за право заключения договора аренды уже были оплачены истцом ранее на основании решения городской комиссии по предоставлению земельных участков и градостроительному регулированию от 15.04.1998г. № 14.

Обязательство, предусмотренное п. 4.3.1. договора аренды было истцом исполнено, в подтверждение его стороны договора аренды подписали 02.12.1999г. дополнительное соглашение № М0-07-012061/02.

Во исполнение условий договора истцом в качестве оплаты рыночной цены за право заключения договора аренды была уплачена сумма эквивалентная 990 000 долларов США.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2003г. по делу № А40-16217/03-9-132 договор аренды № М-07-012061 признан недействительным, поскольку заключен на бесконкурсной основе. При этом, вопрос о возврате уплаченной в соответствии с условиями недействительного договора денежных средств судом разрешен не был, денежные средства возвращены не были.

Распоряжением № 49-РП от 21.01.2005г. «О предоставлении в долгосрочную аренду ЗАО «Аурум-Инвест» земельного участка по адресу: ул. Баркляя, вл. 9 для строительства социально-бытового комплекса истцу предоставлен сроком на 49 лет тот же земельный участок, за право заключения договора аренды по которому истец уже уплатил сумму эквивалентную 990 000 долларов США. Факт уплаты подтверждается также п. 2.5. распоряжения № 49-РП.

25.10.2011г. распоряжением Правительства Москвы № 817-РФ, распоряжение № 49-РП признано утратившим силу вследствие отсутствия оформленных земельно-правовых отношений на земельный участок.

Ссылаясь на указанные выше обстоятельства и отсутствие заключенного сторонами договора аренды земельного участка, истец обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из того, что истцом пропущен срок исковой давности.

Отменяя решение от 28.04.2015 и постановление от 29.07.2015, и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Исковая давность согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации применяется судом только по сделанному до вынесения судом решения заявлению стороны в споре.

Сторонами в арбитражном процессе в силу части 1 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются истец и ответчик.

Ответчиком изначально являлось правительство Москвы, которым до вынесения судом решения было сделано заявление о применении исковой давности.

Между тем правительство Москвы принятым по ходатайству общества определением суда первой инстанции от 17.02.2015 привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в качестве ответчиков к участию в деле тем же определением привлечены департамент и префектура.

Однако, ни Префектурой, ни Департаментом о применении исковой давности не заявлялось, таким образом, оснований для применения положений статей 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось.

Вывод о не совершении обществом действий, связанных с реализацией распоряжения правительства Москвы от 21.01.2005 N 49-РП, относительно положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не обоснован.

При этом суд округа указал на то, что до принятия судом первой инстанции решения ЗАО «Аурум-Инвест» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просило взыскать с Департамента и Префектуры, соответственно, 544 500 и 445 500 долларов США в российских рублях по курсу российского рубля к доллару США, установленному Банком России на дату исполнения решения.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о том, что суд кассационной инстанции должен был, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт по существу дела об удовлетворении требований истца в полном объеме подлежит отклонению, так как правильность расчета предъявленных к взысканию сумм при рассмотрении дела в суде первой инстанции, апелляционном суде не проверялась.

Иные изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное, и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать ЗАО «Аурум-Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова