

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Богучанский Алюминиевый Завод» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.06.2015 по делу № А33-17328/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.11.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Богучанский Алюминиевый Завод» (Красноярский край, Богучанский район) к обществу с ограниченной ответственностью «Калтанский завод металлических конструкций» (г. Новокузнецк) о взыскании убытков, штрафа за поставку некачественного товара,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Богучанский Алюминиевый Завод» (далее – алюминиевый завод) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Калтанский завод металлических конструкций» (далее - завод металлических конструкций) о взыскании 5 603 268 рублей 94 копейки убытков, 1 748 395 рублей 05 копеек штрафа за поставку некачественного товара.

Завод металлических конструкций обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к алюминиевому заводу о взыскании 1 478 785 рублей 70 копеек долга, 381 458 рублей 40 копеек неустойки, о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Центробанка с момента принятия решения суда до фактической уплаты задолженности (дело № А33-22830/2014).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 18.12.2014 указанные дела объединены в одно производство с присвоением объединенному делу № А33-17328/2014.

Решением Арбитражного суда Красноярского края 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015, в удовлетворении требований алюминиевого завода отказано, требования завода металлических конструкций удовлетворены.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 10.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с алюминиевого завода в пользу завода металлических конструкций процентов за пользование чужими денежными средствами на всю взысканную сумму по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения отменил. В остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, алюминиевый завод просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании договора поставки от 20.02.2013 № 508С001Р490 завод металлических конструкций (поставщик) обязался передать алюминиевому заводу (покупатель) изготовленные, на условиях договора металлоконструкции для склада зеленых и обожженных анодов 1 Пускового комплекса Богучанского алюминиевого завода в осях 1-17, а покупатель обязуется принять и оплатить товар на условиях договора.

Товар поставлен покупателю на сумму 34 967 902 рубля 95 копеек. Оплата поставленного товара произведена покупателем в сумме 33 489 117 рублей 25 копеек.

Ссылаясь на поставку ответчиком товара ненадлежащего качества, алюминиевый завод обратился в суд с иском о взыскании с поставщика убытков и штрафа.

Суды отказали в удовлетворении требований, заявленных алюминиевым заводом, исходя из положений статей 469, 476 Гражданского кодекса

Российской Федерации, поскольку установили, что товар на момент его передачи покупателю соответствовал требованиям нормативных документов; при приемке товара покупателем замечаний и претензий к качеству товара, в том числе возражений по поводу внешнего вида передаваемого товара не заявлялось.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные документы (акты, протоколы), суды признали недоказанным факт поставки некачественного товара.

Не установив наличие недостатков поставленного товара, суды сделали вывод об отсутствии нарушения прав алюминиевого завода поставщиком и наличия основания для удовлетворения иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии с установленными судами фактическими обстоятельствами по делу, направлены на переоценку доказательств, исследованных судами, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Богучанский Алюминиевый Завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова