

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№303-эс15-16010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тригон» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.08.2015 по делу № А51-29511/2014 Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания» (г. Фокино) к обществу с ограниченной ответственностью «Тригон» (г. Находка) о взыскании неосновательного обогащения, убытков и пени за просрочку исполнения договорных обязательств,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Владтехнопарк» (г. Владивосток),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания» (далее – строительная компания) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Тригон» (далее – общество) 5 825 428 рублей 36 копеек неосновательного обогащения, 8 385 545 рублей 35 копеек убытков и 5 665 496 рублей 50 копеек пени по договору подряда от 25.04.2011 № 1/49.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 26.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015

решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены частично: с общества взыскано 5 825 428 рублей 36 копеек неосновательного обогащения, 1 040 949 рублей 66 копеек пени; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального и материального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив по материалам истребованного дела приведенные предпринимателями доводы, суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая заявленные по настоящему делу требования, одним из которых является взыскание неосновательного обогащения, составляющее неотработанный ответчиком аванс в размере 5 825 428 рублей 36 копеек, суд первой инстанции принял во внимание, что истец в рамках возбужденного в отношении ответчика дела о признании его банкротом обращался с заявлением о включении его в реестр требований кредиторов на эту сумму, и ему определением Арбитражного суда Приморского края от 26.03.2014 по делу А51-29395/2013 было отказано. Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций указанное определение оставлено без изменения.

Основанием для отказа в удовлетворении требования истца о включении в реестр требований кредиторов по договору подряда № 1/49 на сумму 5 825 428 рублей 36 копеек суд со ссылкой на пункт 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» о том, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из признания установленными только требований, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности, исследовав и оценив представленные кредитором доказательства, пришел к выводу об отсутствии задолженности у должника.

Указанный вывод суд сделал с учетом того, что в процессе выполнения должником спорных работ, истец как заказчик мотивированный отказ в

приемке выполненных работ по направленным в его адрес актам КС-2 и справкам КС-3, в том числе на спорную сумму, подрядчику не направлял, и это им не было оспорено при рассмотрении его требования в рамках дела о банкротстве. Заявление о расторжении договора подряда было направлено после получения указанных актов и справок.

Суд в связи с указанием истца при рассмотрении указанного дела на ненадлежащее качество выполненных работ должником, со ссылкой на условия договора о его праве как заказчика заявлять об этом в ходе исполнения договора подряда, установил отсутствие документов, подтверждающих такие обстоятельства.

При рассмотрении требования в рамках дела о признании должника банкротом суд установил также тот факт, что последним выполнены работы по 3 договорам, включая № 1/49, на сумму больше, чем было проавансировано кредитором.

На основании положений пункта 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив отсутствие оснований для отказа в приемке выполненных должником подрядных работ, а также отсутствие задолженности у последнего перед кредитором, суд отказал в установлении требований строительной компании.

Впоследствии определением суда от 25.06.2014 производство по делу о банкротстве ответчика было прекращено на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При изложенных выше обстоятельствах, подтверждающих реализацию строительной компанией права требования к обществу в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, суд при разрешении спора принял во внимание пункт 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 о том, что если требование истца было заявлено в деле о банкротстве, суд должен учитывать установленные судебными актами по делу о банкротстве обстоятельства (в том числе наличие или отсутствие у истца требования к должнику), которые не подлежат доказыванию вновь (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции также исходил из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П о преюдициальном значении судебного решения, направленного на обеспечении стабильности и общеобязательности решения и исключение возможного конфликта судебных актов, которое означает обязательность признания установленных по другому делу обстоятельств впредь до их опровержения; единым способом преодоления преюдиции должен быть пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, установившего эти обстоятельства.

Соглашаясь с изложенными выводами суда первой инстанции, общество в поданной кассационной жалобе указывает на то, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для переоценки установленных по делу №А51-29395/2013 обстоятельств, подтверждающих выполнение работ по

указанному договору подряда, в силу чего было отказано в установлении требований кредитора.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и удовлетворяя иск в части возврата неотработанного аванса, исходил из оценки и признания выставленных обществом актов КС-2 не соответствующими положениям статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действовавшего в период спорных отношений) в связи с тем, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет, а также Альбому унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ (формы утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 11.11.1999 № 100).

Суд кассационной инстанции согласился с судом апелляционной инстанции, признав обоснованным его ссылку при рассмотрении дела на пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», в котором установлено правило, в соответствии с которым, независимо от состава лиц, участвующих в деле, при рассмотрении спора, связанного с другим иском, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Учитывая, что предъявленные к оплате акты по форме КС-2 №№ 2, 3, 4 не соответствуют правилам, предъявляемым к унифицированным формам первичной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ, суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций признали недоказанным выполнение обществом работ по договору и отсутствие оснований для удержания суммы аванса, перечисленного строительной компанией.

Между тем общество считает необоснованным опровержение установленных по делу А51-29395/2013 обстоятельств о выполнении им принятых на себя обязательств по договору подряда № 1/49, имеющих в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, а также необоснованным неприменение судами пункта 28 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 при рассмотрении этого спора.

При этом заявитель обращает также внимание на то, что истец каких-либо новых доказательств направления им мотивированного отказа об подписания актов суду не представил, а поскольку на основании проверки направления

этих актов истцу суды при рассмотрении другого дела пришли к установлению факта надлежащего выполнения им подрядных работ, выводы суда апелляционной инстанции по существу направлены на переоценку установленных по указанному делу обстоятельств.

Общество также указывает на то, что суды апелляционной и кассационной инстанций, сославшись на часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в обоснование возможности иной правовой оценки, не учли, что эта норма предусматривает установление обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, но которая не может быть применена без учета уже состоявшихся судебных актов по тому же требованию. Более того, на несоответствие актов КС-2 требованиям нормативных актов истец при рассмотрении другого дела не ссыался.

Доводы жалобы о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тригон» передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 1 марта 2016 в 14 час. 00 мин.** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова