79021_769246

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила жалобу индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича (г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2015 по делу № А40-43953/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича (г. Нижний Новгород) о признании незаконным бездействия Генеральной прокуратуры Российской Федерации (заинтересованное лицо), выразившегося в виде ответа в письме от 04.02.2015 об отсутствии нарушений у администрации Нижнего Новгорода при проведении конкурса и после проведения конкурса,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии бездействия заинтересованного лица, нарушающего права и законные интересы заявителя. На обращение предпринимателя дан ответ по существу, следовательно, заинтересованным лицом предусмотренные законом действия выполнены. Оспариваемый ответ основывался на вступивших в законную силу судебных актах арбитражных

судов, которые в силу требований статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Поскольку в рамках рассмотрения арбитражных дел судами дана правовая оценка всем обстоятельствам и нарушения закона не установлены, то оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имелось, о чем заявителю разъяснено в ответе от 04.02.2015.

Несогласие заявителя с полученным ответом не свидетельствует о наличии бездействия со стороны Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Каргину Дмитрию Валентиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина