

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полиметаллы Северного Урала» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.03.2015 по делу № А60-58263/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Полиметаллы Северного Урала» (г. Карпинск) к Департаменту лесного хозяйства Свердловской области (г. Екатеринбург) о признании недействительным приказа,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Полиметаллы Северного Урала» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным приказа Департамента лесного хозяйства Свердловской области (далее - департамент) от 03.12.2014 № 1739 и отрицательного заключения экспертной комиссии государственной экспертизы проектов освоения лесов по проекту освоения лесов на лесном участке, предоставленному обществу по договору аренды лесного участка от 20.10.2014 № 114/14-з для выполнения работ по геологическому изучению недр и разработке полезных ископаемых (для разведки рудного золота, серебра, цинка, меди Галкинского комплексного месторождения Свердловской области) и заготовки древесины на землях лесного фонда Карпинского лесничества; об

обязании департамента вынести положительное заключение по результатам проведения государственной экспертизы проекта освоения лесов на указанном лесном участке.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании договора аренды лесного участка от 20.10.2014 № 114/14-з обществу, имеющему лицензию на пользование недрами, для выполнения работ по геологическому изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых и заготовки древесины предоставлен в аренду лесной участок площадью 7,0 га (условный номер 65:445:12:0195), расположенный в кварталах 112, 113 Веселовского участка Веселовского участкового лесничества Карпинского лесничества.

По результатам рассмотрения представленного обществом проекта освоения лесов экспертной комиссией составлено отрицательное заключение, которое утверждено приказом департамента от 03.12.2014 № 1739.

Признавая указанное заключение обоснованным, суды исходили из того, что арендуемый обществом лесной участок относится к защитным лесам, на территории которых в соответствии с частью 5 статьи 102 Лесного кодекса Российской Федерации запрещается осуществление деятельности, несовместимой с их целевым назначением и полезными функциями.

Перечень объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, утвержден Правительством Российской Федерации от 27.05.2013 № 849-р.

Планируемые обществом к размещению на арендуемом лесном участке объекты (траншея, автомобильная дорога и база эксплуатационно-разведочного бурения) в указанный перечень не включены.

При названных обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 21, 43, 88, 102 Лесного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что размещение указанных объектов в защитных лесах противоречит лесному законодательству и не совместимо с их целевым назначением, а потому сочли заявленные обществом требования не подлежащими удовлетворению.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку основаны на ином толковании норм материального права.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Полиметаллы Северного Урала» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова