

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Простор» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2015 по делу № А72-4350/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Мелекессавтогаз» (далее - ООО «Мелекессавтогаз») обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Простор» (далее – ООО «Простор») об установлении бессрочного сервитута с целью обеспечения прохода, проезда транспортных средств к принадлежащему истцу на праве собственности земельному участку площадью 4000 кв.м с кадастровым номером 73:21:030701:15, расположенному по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, первый километр автодороги Ульяновск-Архангельское, и расположенным на нем объектам недвижимости.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Росинвентаризация», общество с ограниченной ответственностью «Аметист», общество с ограниченной ответственностью «Скиф», общество с ограниченной ответственностью

«Возрождение», муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Чердаклинский район» Ульяновской области.

Арбитражный суд Ульяновской области решением 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2015, иск удовлетворил, с учетом выводов судебной экспертизы установил площадь сервитута, его границы, координаты поворотных точек и ежегодную единовременную плату за сервитут.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Простор», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Простор» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

На земельном участке площадью 4000 кв.м с кадастровым номером 73:21:030701:15 (с разрешенным использованием для эксплуатации автомобильной газозаправочной станции), принадлежащем истцу на праве собственности на основании договора купли-продажи земельного участка от 28.01.2004 № 351, находится автомобильная газозаправочная станция (далее – АГЗС). Проезд к АГЗС осуществляется через существующие подъездные пути, которые проходят через земельный участок площадью 616 255 кв.м с кадастровым номером 73:21:030701:105 с разрешенным использованием для комплексного освоения в целях жилищного строительства, принадлежащего на праве собственности ответчику.

ООО «Мелекессавтогаз» предлагало 10.02.2013 ООО «Простор» заключить соглашение о сервитуте, но поскольку стороны не достигли соглашения об установлении и условиях сервитута, ООО «Мелекессавтогаз» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе экспертное заключение от 15.01.2015 № 646, составленное обществом с ограниченной ответственностью «Центр судебных экспертиз», руководствуясь статьями 1, 274 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктами 1, 5 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации правовой, позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлениях от 20.07.2010 № 2509/2010, от 28.02.2012 № 11248/11 и от 04.06.2013 № 16033/12, удовлетворили иск исходя из следующего: у истца отсутствует иная возможность прохода и проезда к принадлежащим ему земельному участку и объекту недвижимости кроме как через часть земельного участка ответчика; ответчик не представил доказательств возможности организации иного проезда; установление сервитута в соответствии со сложившимся с 2004 года порядком проезда к АГЗС и с вариантом, предложенным экспертом, направлено на соблюдение баланса интересов сторон и является наиболее экономичным (менее затратным) для собственника земельного участка, в отношении которого установлено обременение; плата за сервитут является соразмерной; ответчик не представил доказательств обстоятельств, установление которых могло бы свидетельствовать о наличии оснований для назначения повторной экспертизы; пункт 3 статьи 274 ГК РФ не предусматривает обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Суды отклонили довод ответчика о том, что установленный сервитут будет помехой для предполагаемого им строительства на участке торговых павильонов, киосков, магазинов, поскольку по правилам статьи 276 ГК РФ, предусматривающей случаи, когда собственник вправе требовать по суду прекращения сервитута, ответчик не лишен возможности защитить свое право владения и пользования принадлежащим ему земельным участком.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Простор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева