

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18896

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Средне-Васюганское» от 27.11.2015 б/н на решение Арбитражного суда Томской области от 26.03.2015 по делу № А67-82/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Средне-Васюганское» (далее – общество) к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Томск Томской области (далее – Пенсионный фонд) о признании недействительным решения от 02.10.2014 № 080/004/253-2014 «О привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах» в части взыскания недоимки в сумме 29 277 руб., соответствующих сумм пени, штрафа.

### **Установил:**

решением Арбитражного суда Томской области от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установили суды, решение от 02.10.2014 № 080/004/253-2014 принято Пенсионным фондом по результатам рассмотрения материалов выездной проверки.

Основанием для начисления страховых взносов, соответствующих сумм пени, штрафа, послужил вывод Пенсионного фонда о неправомерном включении обществом в состав выплат, не подлежащих обложению страховыми взносами, сумм компенсаций, выплаченных своим работникам при увольнении по соглашению сторон.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь положениями статей 1, 7, 8, 9, 18, 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации,

Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закона № 212-ФЗ), статей 27, 178 Трудового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что в соответствии с подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ не подлежат обложению страховыми взносами все виды установленных законодательством Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации, решениями представительных органов местного самоуправления компенсационных выплат, связанных в том числе с увольнением работников, за исключением компенсации за неиспользованный отпуск.

Выплата работникам каких-либо компенсаций в случае расторжения трудового договора по соглашению сторон, за исключением компенсации за неиспользованный отпуск, Трудовым кодексом Российской Федерации не предусмотрена.

Следовательно, компенсация, предусмотренная в дополнительном соглашении к трудовому договору и выплачиваемая работнику при увольнении по соглашению сторон, подлежит обложению страховыми взносами.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на определение Верховного суда Российской Федерации от 22.09.2015 № 304-КГ15-5000 не принимается, поскольку данный судебный акт принят по делу с иными фактическими обстоятельствами.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Средне-Васюганское» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина