

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-15782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Авиастар-СП» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 26.02.2015 по делу № А72-12081/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Авиастар-СП» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области о признании недействительными решений от 01.04.2014 № 761 и № 8, об обязанности возратить налог на добавленную стоимость за 3 квартал 2013 года, излишне взысканные проценты, пени и штраф с начисленными на эти подлежащие возврату суммы процентами в соответствии с пунктом 5 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации,

установил:

закрытое акционерное общество «Авиастар-СП» (в настоящее время акционерное общество; далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области (далее – инспекция) о признании недействительными решений от 01.04.2014 № 761 и № 8, об обязанности возратить налог на добавленную

стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2013 года, излишне взысканные проценты, пени и штраф с начисленными на эти подлежащие возврату суммы процентами в соответствии с пунктом 5 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015, признано недействительным решение инспекции от 01.04.2014 № 761 в части начисления обществу 594 527 рублей 79 копеек пеней и на инспекцию возложена обязанность возвратить обществу из соответствующего бюджета указанную сумму пеней с начисленными на нее процентами в сумме 32 788 рублей 61 копейки, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.08.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ульяновской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и судебных актов, спорный эпизод касается правомерности применения обществом налоговых вычетов сумм НДС, уплаченных при перечислении предварительной оплаты поставщикам товаров (комплектующего оборудования), которые приобретались обществом для изготовления товаров (самолетов) с длительным циклом производства.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что общество применило спорные налоговые вычеты сумм НДС, уплаченных при приобретении товаров (комплектующего оборудования), необходимых для изготовления товаров (самолетов) с длительным циклом производства, в то время как в отношении операций по реализации самолетов общество применяет льготу, предусмотренную пунктом 13 статьи 167 Кодекса, закрепив в своей учетной политике специальный порядок момента определения налоговой базы в отношении этих операций, установленный названной нормой Кодекса, в момент отгрузки товара.

Поскольку на налогоплательщика – изготовителя товаров (работ, услуг) с длительным циклом производства, применяющего льготу, установленную пунктом 13 статьи 167 Кодекса, распространяется ограничение, предусмотренное пунктом 7 статьи 172 Кодекса в отношении применения налоговых вычетов сумм «входного» НДС, суды пришли к выводу о неправомерности применения обществом спорных налоговых вычетов по НДС. Доводы общества об отсутствии в пункте 13 статьи 167 Кодекса обязанности по ведению раздельного учета в отношении сумм НДС с произведенной им предварительной (частичной) оплаты, о нераспространении положений пункта 7 статьи 172 Кодекса на вычеты НДС с предварительной (частичной) оплаты, об отсутствии в момент заказа и поступления товара сведений о том, для изготовления какой машины (самолета) он будет использован, были рассмотрены судами и получили надлежащую правовую оценку применительно к учетной политике общества, предусматривающей ведение раздельного учета осуществляемых обществом операций и НДС по приобретаемым товарам (работам, услугам), в том числе используемым для операций с длительным циклом производства, в частности раздельный учет сумм выданных авансов за полученные товары (работы, услуги) по договорам с длительным циклом производства. При этом суды установили, что по всем договорам с поставщиками товаров подписаны спецификации, из которых прямо следует, что товар (комплектующее оборудование) поставляется обществу для самолетов ИЛ-76МД90А, изготавливаемых обществом в рамках государственного контракта в соответствии с договором от 25.03.2013 № 076-2-024-13 на изготовление и поставку самолетов ИЛ-76МД90А с длительным циклом производства. Получив по названному договору от 25.03.2013 № 076-2-024-13 на изготовление и поставку самолетов ИЛ-76МД90А с длительным циклом производства частичную оплату в сумме

838 610 000 рублей в счет предстоящих поставок самолетов, общество воспользовалось установленной пунктом 13 статьи 167 Кодекса льготой, позволяющей произвести налогообложение указанной суммы не в периоде ее получения, а в момент отгрузки самолетов.

Из системного толкования положений пункта 13 статьи 167 и пункта 7 статьи 172 Кодекса следует, что данные нормы не устанавливают каких-либо конкретных видов вычетов, перечень которых указан в статье 171 Кодекса, а также не предусматривают различный правовой режим в отношении НДС, уплаченного при перечислении авансов в счет предстоящих поставок товаров, используемых при изготовлении товара с длительным циклом производства, и НДС, уплаченного при приобретении таких товаров (работ, услуг).

Установив все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, в том числе связанные с правомерностью привлечения общества к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества по названному эпизоду.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации по указанному эпизоду, общество приводит доводы о правомерности применения спорных налоговых вычетов, а также об отсутствии оснований для привлечения его к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса.

При изучении доводов жалобы общества по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований, предусмотренных положениями части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи упомянутой жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам дела, в том числе относительно выведения из контракта с длительным циклом производства одного из самолетов, при производстве которого использовался ряд приобретенных комплектующих уже после получения обществом решения инспекции о неправомерном применении спорных налоговых вычетов.

Учитывая изложенное, приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут

быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы общества связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Авиастар-СП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов