

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18399

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» (с. Сокол) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.09.2015 по делу № А59-1555/2014

по иску открытого акционерного общества «Сахалинэнерго» (г. Южно-Сахалинск) к обществу с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» о взыскании 708 764, 92 руб. задолженности,

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Айлен Фасилити Менеджмент» (г. Южно-Сахалинск)),

установил:

решением суда первой инстанции от 10.03.2015 иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 149 998, 70 руб. долга, 5381, 33 руб. расходов по уплате госпошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.07.2015 названное решение отменено. В удовлетворении иска отказано.

Суд округа постановлением от 30.09.2015 отменил постановление апелляционного суда от 14.07.2015, решение суда первой инстанции от 10.03.2015 оставил в силе.

Одновременно с кассационной жалобой ООО «ЖилКомСервис» заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу. Учитывая, что недостатки, выявленные в первоначально подававшейся жалобе, устранены в разумный срок, пресекательный срок подачи кассационной жалобы, установленный статьей 291.2 АПК РФ, на момент направления кассационной

жалобы в Верховный Суд Российской Федерации почтовым отправлением не истек, ходатайство подлежит удовлетворению, а срок - восстановлению.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ЖилКомСервис» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предметом настоящего спора является задолженность ответчика (управляющей компании) за поставленную истцом (ресурсоснабжающей организацией) с июля 2013 года по январь 2014 года электроэнергию на общедомовые нужды.

Удовлетворяя иск в части, суд первой инстанции исходил из обязанности управляющей компании оплатить стоимость сверхнормативного потребления электроэнергии, расчет которой признан судом верным, за исключением энергоресурса в отношении домов, исключенных в соответствии с постановлением мэра муниципального образования городской округ «Долинский» от 07.10.2013 № 1143-па и дополнительным соглашением от 12.11.2013 № 1 к договору управления из адресного списка помещений многоквартирных домов муниципального жилищного фонда.

Суд руководствовался статьями 307, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157, частями 6.3, 7.1 статьи 155, пунктами 1, 2, 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 3, 49 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, пунктами 2, 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Признавая выводы суда первой инстанции неправомерными и отказывая в удовлетворении заявленных требований, апелляционный суд указал, что материалами дела не подтвержден статус ответчика как управляющей компании в отношении многоквартирных жилых домов, плата за сверхнормативный расход на общедомовые нужды которых предъявлена ко взысканию. Установив, что ООО «ЖилКомСервис» образовалось 03.08.2011 в результате реорганизации ООО «Оренбург Сервис» путем выделения, при том, что отсутствуют доказательства, подтверждающие факт перехода от ООО «Оренбург Сервис» к ООО «ЖилКомСервис» прав и обязанностей по договорам управления от 01.10.2010 № 1 и от 01.11.2010 № 2 в результате реорганизации, суд констатировал, что правовые основания для возложения на ООО «ЖилКомСервис» обязанности по возмещению стоимости сверхнормативного электропотребления на общедомовые нужды отсутствуют.

Суд округа не согласился с выводами апелляционного суда. Поддерживая выводы суда первой инстанции, суд округа указал, что материалами дела подтверждается статус ответчика как управляющей компанией многоквартирных домов, в отношении которых заявлены иски о взыскании. В частности, это подтверждено сведениями с официального сайта, предназначенного для раскрытия информации во исполнение Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731, и приказа Минрегиона России от 02.04.2013 № 124 «Об утверждении Регламента раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», а также перечнями домов, в отношении которых ответчик осуществляет функции управляющей компании.

Исходя из изложенного и отметив, что отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что общим собранием собственников помещений в спорных многоквартирных домах были приняты решения о распределении сверхнормативного объема электроэнергии на общедомовые нужды между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого такого помещения, суд округа констатировал, что суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования ОАО «Сахалинэнерго» о взыскании стоимости сверхнормативного объема электроэнергии на общедомовые нужды за счет управляющей организации (ответчика).

При этом суд отметил, что невыставление ответчиком собственникам помещений в спорных домах квитанций на оплату стоимости электроэнергии не освобождает ООО «ЖилКомСервис» от обязанности по внесению платы за потребленный энергоресурс в адрес истца.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов