

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Научно-технический центр «Атлас» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2015 по делу № А40-15304/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РЕМОТДЕЛСТРОЙ-М» (далее – общество) к федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-технический центр «Атлас» (далее – предприятие) о взыскании 644 525 рублей задолженности и 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2015 исковые требования удовлетворены частично: с предприятия в пользу общества взыскано 644 525 рублей задолженности и 10 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя; в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 решение в части удовлетворения иска общества на сумму 322 262 рублей 50 копеек, а также в части распределения судебных расходов отменено. В удовлетворении иска общества о взыскании 322 262 рублей 50 копеек отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 решение в неотмененной части и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения.

В жалобе заявителем (предприятием) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество (подрядчик) указало, что работы по договору от 08.09.2014 № 239к/2014 (далее – договор) выполнены в полном объеме, а оплата работ предприятием (заказчиком) произведена частично.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), условиями договора.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что работы истцом выполнены надлежащим образом, ответчиком приняты без замечаний, подлежат оплате в полном объеме.

Отменяя решение в части, суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции не учтено, что данная сумма (644 252 рубля) удержана ответчиком в качестве неустойки за нарушение сроков выполнения работ. Согласно пункту 4.1 договора работы должны быть выполнены 12.11.2014, однако фактически выполнены 12.12.2014, с просрочкой в 29 дней. Пунктом 9.1 договора за нарушение сроков выполнения обязательств предусмотрена уплата подрядчиком пеней в размере 0,5 процента от общей цены настоящего договора. На основании пункта 9,8 договора заказчик вправе удержать суммы начисленной неустойки (штрафа, пени) при осуществлении оплаты работ по настоящему договору. Претензией от 30.12.2014 № 3/1-239 ответчик уведомил истца об удержании суммы пеней из стоимости выполненных работ. Удержание пеней в размере 644 252 рублей произведено ответчиком правомерно в связи с нарушением истцом срока выполненных работ. Учитывая явную несоразмерность размера неустойки последствиям выполненного обязательства, в связи с чрезмерно высоким процентом неустойки и незначительным периодом просрочки, расчетом неустойки от всей суммы договора, отсутствием указаний на замечания в двусторонних актах выполненных работ, суд применил статью 333 Гражданского кодекса и снизил размер неустойки до 321 989 рублей 50 копеек.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и указал, что списание по требованию кредитора неустойки со счета должника не лишает должника права ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 Гражданского кодекса, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного. Несмотря на то, что истцом неправильно сформулировано исковое требование, спор по существу рассмотрен правильно, взысканию подлежат 321 989 рублей 50 копеек.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-технический центр «Атлас» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова