

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 по делу № А40-113818/2014 по иску открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (г. Москва; далее – компания) к закрытому акционерному обществу «Российская корпорация средств связи» (г. Москва; далее – корпорация) о взыскании неустойки,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к корпорации о взыскании неустойки за несвоевременное выполнение обязательств по договору от 10.04.2013 № 67.

Решением суда первой инстанции от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья не усматривает таких нарушений.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, изучив условия договора от 10.04.2013 № 67, дополнительного соглашения от 13.09.2013 № 1, суды пришли к выводу об отсутствии просрочки исполнения обязательств по названному договору со стороны ответчика.

Судебные инстанции исходили из того, что даты подписания исполнительной документации не соответствуют датам фактического исполнения обязательств корпорацией и позднее оформление соответствующих актов, положенных в основу расчета истца, не является следствием нарушения обязательств со стороны ответчика.

При таких обстоятельствах вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не противоречит положениям статей 405 и 406 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 по делу № А40-113818/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова