79006_769186

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-246

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ТомскРТС» (г. Томск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Томской области от 13.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.10.2015 по делу № А67-5965/2014

по иску общества к товариществу собственников жилья «Ленское» (г. Томск; далее – товарищество) о взыскании 629 691, 77 руб. долга, 117 218, 77 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактической оплаты задолженности,

(третьи лица: Департамент управления муниципальной собственностью администрации города Томска; Департамент тарифного регулирования Томской области; муниципальное образование «Город Томск» в лице Департамента финансов администрации города Томска; общество с ограниченной ответственностью «Паводок» (г. Томск)),

установил:

решением суда первой инстанции от 13.03.2015, оставленным без изменения апелляционным и окружным судами, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество (энергоснабжающая организация) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неоплату товариществом (абонентом) потерь тепловой энергии, поставленной с января по июль 2014 года в рамках заключенного между сторонами договора от 01.07.2012 № 7067-ЭС.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, исходили из отсутствия обязанности у товарищества по осуществлению оплаты потерь тепловой энергии, возникших на участке тепловых сетей, расположенных за внешней границей стен многоквартирного дома и не относящихся к общему имуществу собственников дома.

Как установлено судами, сторонами не представлено доказательств, подтверждающих передачу застройщиком спорного участка сети товариществу, что исключает признание ответчика его законным владельцем. Так же отсутствует подтверждение согласия собственников помещений в спорном доме на отнесение инженерных сетей, расположенных за внешними границами стен дома, к общему имуществу, и соответственно, согласие на несение затрат, связанных как с содержанием данных сетей, так и с потерями теплоносителя. Прочих доказательств, убедительно обосновывающих право собственности на спорный участок сетей у собственников многоквартирного дома, также не имеется.

Суды указали, что спорный участок сетей имеет признаки бесхозяйного имущества, до настоящего времени в муниципальную собственность не оформлен; теплосетевая организация, ответственная за содержание и обслуживание участка сети, органом местного самоуправления не определена. Суды пришли к выводу о том, что бремя содержания и обслуживания бесхозяйной тепловой не может лежать на лице, которому не принадлежат эти сети и которое не уполномочено определять их судьбу (на товариществе в частности).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 135, 137, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правил предоставления коммунальных слуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Достаточных оснований для иных выводов заявителем не

приведено. Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов