

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича (г.Нижний Новгород) на решение от 15.04.2015 по делу Арбитражного суда Нижегородской области № А43-1284/2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.10.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Каргина Д.В. (далее – предприниматель) о признании незаконным бездействия администрации города Нижнего Новгорода (далее – администрация), выразившегося в ненаправлении в Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области (далее - УГИБДД по Нижегородской области) дополнительного запроса о количестве дорожно-транспортных происшествий (ДТП) с пострадавшими у участников конкурса от 10.08.2010 по маршруту Т-71 и об обязанности органа местного самоуправления устранить допущенное нарушение прав заявителя

с участием в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамента транспорта и связи администрации города Нижнего Новгорода (далее – Департамент),

установил:

решением суда первой инстанции от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 27.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что предприниматель Каргин Д.В. обратился в администрацию с заявлением от 10.11.2014 о направлении запроса о зарегистрированных на индивидуального предпринимателя Комракова А.Ю. ДТП, с учетом регистрационного номера автобуса, за один год до даты проведения конкурса на основании пункта 6 статьи 14 постановления Городской Думы города Нижнего Новгорода от 21.06.2014 № 45. Предприниматель Каргин Д.В. заявил требование о направлении в Управление ГИБДД по Нижегородской области дополнительного запроса об истребовании сведений о ДТП по окончании проведения конкурса.

Законность проведенного конкурса и его результатов являлась предметом проверки в рамках рассмотрения Арбитражным судом Нижегородской области дела № А43-29910/2010, по которому вступившими в законную силу судебным актом предпринимателю Каргину Д.В. отказано в удовлетворении заявленных требований.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.05.2013 по делу № А43-24656/2010 удовлетворены требования предпринимателя Комракова А.Ю. об обязанности администрации г. Нижнего Новгорода заключить с Комраковым А.Ю. договор на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения Т-71 в городе Нижнем Новгороде как с победителем конкурса по лоту № 14 в

сроки, установленные постановлением Городской Думы г. Нижнего Новгорода от 21.06.2006 № 45 «О положении об организации транспортного обслуживания населения в городе Нижнем Новгороде».

Судебный акт 24.04.2014 исполнен органом местного самоуправления.

Отказывая в удовлетворении заявленных предпринимателем требований о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления, выразившегося в ненаправлении в орган ГИБДД дополнительного запроса о количестве ДТП с пострадавшими у участников конкурса на право заключения договоров на выполнение пассажирских перевозок, суд руководствовался статьями 9, 65, 69, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», принял во внимание вступившие в законную силу судебные акты по делам Арбитражного суда Нижегородской области №№ А43-29910/2010, А43-24656/2010 и исходил из того, что со стороны органа местного самоуправления отсутствует незаконное бездействие, не соответствующее действующему законодательству и нарушающее права и законные интересы предпринимателя Каргина Д.В. в сфере предпринимательской деятельности.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Каргина Дмитрия Валентиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.