

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-170

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области (г. Красногорск; далее – комитет) на решение Арбитражного суда Московской области от 21.05.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2015 по делу № А41-16784/15,

по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» в лице филиала «Северные электрические сети» (г. Москва; далее – компания) к дачному некоммерческому партнерству «Акатово» (г. Москва; далее – партнерство) о расторжении договора

(третьи лица: комитет; общество с ограниченной ответственностью «Электростроймонтаж СП» (г. Пушкино))

установил:

решением суда первой инстанции от 21.05.2015, оставленным без изменения апелляционным и окружным судами, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на невозможность исполнения обязательств по заключенному с партнерством договору технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям от

11.03.2013 № С8-12-302-9767(948318) в связи с существенным изменением обстоятельств, не существовавших на момент заключения договора, а именно: ввиду отказа комитета в согласовании ситуационного плана для энергоснабжения земельного участка ответчика.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанции признали заявленные требования необоснованными, исходя из установленного факта заключения сторонами дополнительного соглашения к договору, направленного на подключение партнерства к электрическим сетям путем подбора альтернативных способов подключения.

Со ссылкой на положения пунктов 1, 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих, что лицо, требующее расторжения действующего договора, должно доказать наличие существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, а также определяющих совокупность условий, для отнесения данных обстоятельств к существенным, суды констатировали, что фактически действия истца направлены на продолжение исполнения договорных обязательств, что противоречит существу заявленного требования и исключает возможность для удовлетворения иска по изложенным в нем основаниям.

Вместе с тем, судами отмечено, что истец не лишен возможности расторгнуть договор по соглашению сторон либо в судебном порядке по иным основаниям.

Суд округа согласился с выводами судов нижестоящих инстанций.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов