

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19300

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Форатекс» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 08.05.2015 по делу № А72-183/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Форатекс» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Митрофановой Марине Владимировне (далее – предприниматель) о взыскании 1 553 247 рублей 13 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество сослалось на ненадлежащее исполнение предпринимателем обязательств по оплате товара, поставленного на основании договора от 13.01.2011 № 13/01/11.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 506, 509 Гражданского кодекса Российской Федерации, заключением эксперта от 28.04.2015 № 02243, суды пришли к выводу о том, истец не доказал факт поставки товара на заявленную сумму; подписи на договоре, товарных накладных, товарно-транспортных накладных проставлены не предпринимателем; доказательств того, что заключение эксперта не соответствует действительности, что эксперт по своей квалификации не мог провести указанную экспертизу, истцом не представлено, и отказали в удовлетворении иска.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Форатекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова