

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19288

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ваганова Леонида Михайловича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.10.2015 по делу № А63-7567/2010

по иску индивидуального предпринимателя Ваганова Леонида Михайловича (г. Ессентуки) к открытому акционерному обществу «Северо-Кавказская энергоремонтная компания» (г. Пятигорск) к Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта «Олимпстрой» (г. Москва) о взыскании долга за выполненные строительно-монтажные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Гео-Монтаж-Сервис» (г. Георгиевск), общества с ограниченной ответственностью «Югэнергоремонт» (г. Пятигорск),

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Практика» (далее – общество «Практика») обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта «Олимпстрой» (далее - корпорация) и открытому акционерному обществу «Северо-Кавказская энергоремонтная компания» (далее - акционерное общество) о взыскании 14 257 976 рублей

задолженности за выполненные строительно-монтажные работы, а также 2 398 386 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда от 26.07.2011 произведена процессуальная замена истца – общество «Практика» на индивидуального предпринимателя Ваганова Леонида Михайловича (далее - предприниматель), поскольку общество «Практика» по договору уступки права требования уступило предпринимателю все права требования, вытекающие из выполненных в мае - декабре 2009 года строительно-монтажных работ, являющихся предметом рассматриваемого спора.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.10.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2012 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2012 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.02.2013 производство по делу в части требований о взыскании 648 109 рублей процентов прекращено, в удовлетворении требований к корпорации отказано, требования удовлетворены частично: с акционерного общества в пользу предпринимателя взыскано 14 257 976 рублей 60 копеек задолженности, а также 2 398 386 рублей процентов.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2013 указанное решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.02.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в этот же суд.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 решение Арбитражного суда Ставропольского края от 06.02.2013 отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.08.2014 указанное постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в этот же суд.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 решение Арбитражного суда Ставропольского края от 06.02.2013 отменено в части удовлетворения требований к акционерному обществу, в указанной части в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 07.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить постановления суда апелляционной и кассационной инстанции, как принятые с нарушением норм

материального и процессуального права, решение суда первой инстанции от 06.02.2013 оставить без изменения.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

По итогам оценки представленных по делу доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о том, что предпринимателем не доказаны объем, виды и стоимость работ, выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Практика» на объекте «Жилой фонд, инженерная инфраструктура, улично-дорожная сеть культурно-исторического центра «Село Некрасовское» в Имеретинской низменности (проектные и изыскательские работы, строительство). Этап 2. Строительство инженерной инфраструктуры, улично-дорожной сети, ограждения, тротуаров и площадок с покрытием из плитки».

При разрешении спора суды правомерно исходили из того, что для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, правовым актом или сделкой оснований.

Поскольку факт неосновательного обогащения ответчика не нашел своего подтверждения, суды отказали в удовлетворении иска.

Доводы, изложенные предпринимателем в жалобе, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и с учетом совокупности установленных по делу фактических обстоятельств признаны ими необоснованными. Переоценка доказательств не может служить основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Ваганова Леонида Михайловича для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного  
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова