

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19340

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой Тула» на решение Арбитражного суда Орловской области от 05.05.2015 по делу №А48-388/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2015 по тому же делу

по иску муниципального образования – город Мценск в лице управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Мценска (г.Мценск, Орловская область) к обществу с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой Тула» (г. Тула) о взыскании неустойки в сумме 655 179 руб. 36 коп.,

### УСТАНОВИЛ:

муниципальное образование - город Мценск в лице управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Мценска (далее – Управление) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой Тула» (далее – общество «МонолитСтрой Тула») о взыскании неустойки в сумме 655 179 руб. 36 коп. за нарушение срока исполнения муниципального контракта от 12.05.2014 №0354300000414000040-0032231-01.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, исковые требования удовлетворены частично: с общества «МонолитСтрой Тула» в пользу Управления взыскана неустойка в размере 180 174 руб. 32 коп., в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.10.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МонолитСтрой Тула» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено, что 12.05.2014 между муниципальным образованием - город Мценск в лице управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Мценска (заказчик) и обществом «МонолитСтрой Тула» (подрядчик) заключен муниципальный контракт №0354300000414000040-0032231-01 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения в городе Мценске Орловской области.

Стоимость выполняемых работ установлена пунктом 2.1 контракта и составила 50 398 412 руб., срок выполнения работ, согласно пункту 5.1 контракта, с момента подписания контракта до 01.08.2014.

В связи с несвоевременным выполнением обществом «МонолитСтрой Тула» предусмотренного муниципальным контрактом объема работ, Управление обратилось в суд с настоящим иском о взыскании неустойки.

Частично удовлетворяя требование Управления, суды руководствовались положениями статей 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и установив факт нарушения ответчиком срока выполнения работ, признав предусмотренную условиями контракта неустойку чрезмерной, взыскали неустойку в размере, установленном пунктом 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Изложенные в кассационной жалобе доводы, касающиеся неверного определения судами даты окончания выполнения обществом работ, со ссылкой

на акты по форме КС-11, свидетельствуют о несогласии с оценкой доказательств по делу, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

При указанных обстоятельствах оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой Тула» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова